



Jaarverslag Faculteitsraad GMW

Zittingsperiode september 2005-augustus 2006

Geschreven door E. Nobel, voorzitter FR GMW
Mede namens Personeelsgeleding
Inhoudelijk Kritische Studentenfractie (IKS)
Actieve Studentenfractie (ASF)
Inhoudsopgave

Inleiding

Hoofdstuk 1 Interne zaken Faculteitsraad 2005-2006

1.1 Bezetting FR 2005-2006

1.2 Reglement van Orde van de Faculteitsraad



Hoofdstuk 2 Onderwijs

2.1 OER-en/Studiegidsen

- Afspraak afhandeling OER-en
- Daadwerkelijke afhandeling OER-en
- Afhandeling Psychologie OER-en
- Inzage- en kopierecht
- Algemeen Test Studiegids

2.2 Kwaliteitsverbetering

- Enquêtes
- Onderwijsbalie
- Monitoringssysteem i.v.m. voortgangsbewaking promovendi
- Notitie Facultair Protocol voor aanstelling, begeleiding en evaluatie van student-assistenten met onderwijstaken

2.3 Onderwijsspecifieke zaken

2.4 Universitaire onderwijszaken

- Studierendementen
- Internationalisering
- Bursalen

Hoofdstuk 3 Onderzoek

Hoofdstuk 4 Bestuurlijke zaken

- 4.1 Bestuurlijke hervorming GMW
- 4.2 Bestuurlijk Overleg
- 4.3 Facultair OBP-plan
- 4.4 Reorganisatie Basiseenheid PAO
- 4.5 Benoeming directie Psychologie

Hoofdstuk 5 Faculteitsgebouw

Hoofdstuk 6 Jaarverslagen

Hoofdstuk 7 Slotconclusie

Inleiding

Het jaar 2005-2006 was een bewogen raadsjaar. Er zijn notities geschreven, kritische vragen over onderzoek en bestuurlijke vernieuwingen gesteld en reglementen veranderd. En natuurlijk als meest opvallende punt de discussie betreffende de OER-en, waarbij een conflict tussen Faculteitsraad (FR) en Faculteitsbestuur (FB) via het College van Bestuur (CvB) is uitgevochten. In dit jaarverslag wordt het afgelopen raadsjaar thematisch en evaluerend weergegeven. Daarbij zal eerst worden ingegaan op de bezetting van de FR en interne zaken (hoofdstuk 1). Vervolgens komen onderwerpen aan de orde waarover met het FB is gesproken. Dit jaar zijn onderwijszaken, zoals o.a. de OER-en, zaken omtrent kwaliteitsverbetering en universitair brede onderwerpen, uitgebreid aan de orde gekomen (hoofdstuk 2). Ook is er aandacht geweest voor onderzoek (hoofdstuk 3), bestuurlijke zaken (hoofdstuk 4) en praktische zaken omtrent de faculteitsgebouwen (hoofdstuk 5). Natuurlijk is de FR ook middels een aantal (jaar)verslagen geïnformeerd gebleven (hoofdstuk 6). Tot slot wordt er een evaluerend slotwoord gegeven over de mogelijkheid tot medezeggenschap van de FR der Gedrag- en Maatschappijwetenschappen (GMW) 2005-2006 (hoofdstuk 7).



Hoofdstuk 1 Interne zaken Faculteitsraad 2005-2006

1.1 Bezetting FR 2005-2006

In september 2005 begon een geheel nieuwe groep mensen aan hun raadsjaar; zowel studenten als personeel waren opnieuw gekozen. Daarbij is opvallend, dat de studentengeleding voor het eerst bestond uit twee fracties, te weten de Inhoudelijk kritische Studentenfractie (IkS) en de Actieve Studentenfractie (ASF). De verkozen personen staan in tabel 1 weergegeven.

Personneelsgeleding		Afdeling
Mw. A. de Boer-Honing		
Personeel en Organisatie		
Dr. P.P. Hermans		
Pedagogie en Gender studies		
Dr. E.H. Gordijn		
Sociale en Organisationspsychologie		
Dr. R. Popping		
Sociologie		
Drs. R.Zwaagstra		
Kunstmatige Intelligentie		
Drs. M.E. Aussems		
Sociologie		
Dr. D.P.H. Barelds		
Differentiële Psychologie		
Dr. H.T.A. Amsing		
Pedagogie		
Dr. G.J.Tillekens		
Onderwijskunde		
Studentengeleding	Fractie	Opleiding
mw. I. Woudstra	IkS	Psychologie
mw. E. Jas	IkS	
dhr. S. Colen	IkS	
mw. A. Molenaar	IkS	Psychologie
mw. E. Nobel	IkS	
mw. J. Rutteman	IkS	Psychologie
dhr. S.Wierda	ASF	Kunstmatige Intelligentie
dhr. J. Spaans	ASF	Kunstmatige Intelligentie
mw. W. van 't Veer	ASF	Psychologie

Tabel 1: Verkozen leden van de Faculteitsraad der GMW 2005-2006

Voor de start van het raadsjaar zijn echter een aantal veranderingen in de bezetting opgetreden. Zo zijn bij de personeelsgeleding dr. P.P. Hermans en dr. G.J. Tillekens niet aan het raadsjaar begonnen, doordat zij tijdens de reorganisatie van PAO gekozen hebben met een FPU+ regeling met pensioen te gaan. Hierdoor bestond de personeelsgeleding afgelopen jaar uit 7 i.p.v. 9 leden, omdat er helaas geen extra kandidaten op de kieslijst stonden. Ook bij de IkS-fractie is een wijziging opgetreden. Mw. E. Jas besloot de functie van studentadviseur bij het FB op zich te nemen. Ter vervanging kwam mw. K. Begall (Sociologie) in de FR.

Naast het bestaan van twee studentenfracties is er tevens in de functieverdeling van de FR een vernieuwing zichtbaar. Zo is niet, zoals in de geschiedenis gebruikelijk was, een personeelslid als voorzitter van de FR gekozen, maar een studentlid, te weten mw. E. Nobel. Mw. E.H. Gordijn heeft de functie van vice-voorzitter op zich genomen. Tot slot hadden de studentenfracties ieder hun fractievoorzitter, te weten mw. I. Woudstra (IkS) en dhr. S. Wierda (ASF).

De FR heeft vanaf oktober 2005 tot en met juni 2006 maandelijks met het FB vergaderd, waarbij de januarivergadering is komen te vervallen. Om interne zaken te regelen kwam de FR voor elke overlegvergadering bijeen in een eigenvergadering. In het jaarverslag zal middels een maandaanduiding worden verwezen naar de notulen van de betreffende vergadering



1.2 Reglement van Orde van de Faculteitsraad

In februari 2006 kwamen de voorzitter van de FR en het FB samen met een voorstel van wijziging van het reglement van orde van de faculteitsraad. Hierin werd voorgesteld het jaarverslag niet te baseren op een kalenderjaar, maar op de zittingsperiode van de raad. De FR stemt met dit voorstel van wijziging in.

Hoofdstuk 2 Onderwijs

2.1 OER-en/Studiegidsen

De behandelingen van de Onderwijs- en Examenreglementen (OER) vult een groot gedeelte van het raadsjaar. Allereerst zal worden ingegaan op de afspraak tussen FR en FB betreffende deze afhandeling. Vervolgens zal de daadwerkelijke procedure chronologisch worden besproken, waarbij de OER-en van de opleiding Psychologie afzonderlijk aan de orde komen. Tot slot worden kort het inzage- en kopierecht en een algemeen gedeelte van de studiegids besproken.

Afspraak afhandeling OER-en

Afgesproken is dat in oktober de FR het facultair brede model-OER van het FB ter behandeling krijgt. De FR geeft dan aan op welke punten de bepalingen, ten aanzien waarvan hij instemmingsrecht heeft, moeten voldoen. Zo wordt geïnventariseerd op welke punten de FR wil afwijken van het model-OER. Deze voorstellen bespreekt het FB met de directeurs onderwijs (DOW), waarna definitieve besluitvorming betreffende het model-OER in november plaatsvindt. Het FB geeft dan aan in hoeverre ze mee kunnen gaan in de door de FR voorgestelde aanpassingen.

Vervolgens krijgen de DOW het definitieve model-OER van het FB. Zij dienen uiterlijk in februari de opleidingsspecifieke concept-OER-en bij het FB in te dienen. Deze concept-OER-en moeten gebaseerd zijn op het model-OER en afwijkingen daarvan dienen te worden beargumenteerd. De DOW brengen de wijzigingen aan en geven in een overzicht aan welke wijzigingen waar zijn aangebracht, met vermelding van zowel de oude als de nieuwe situatie. Deze opleidingsspecifieke OER-en dienen altijd met de OC's te zijn besproken, zodat zij een advies hebben kunnen uitbrengen, waarvan de FR op de hoogte wordt gesteld. Het FB zorgt voor controle hierop, zodat de opleidingsspecifieke concept-OER-en vervolgens - met advies van het FB - naar de FR kunnen.

De opleidingsspecifieke OER-en worden uiteindelijk in maart in de FR behandeld. De FR spreekt dan een preadvies uit, waarbij zij kan aangeven, waar zij veranderingen zouden willen zien om tot instemming te kunnen komen. Deze adviezen worden door het FB, in overleg met de opleidingen, verwerkt in een definitieve versie van de OER-en. Deze definitieve versies worden tot slot in april in de FR besproken, waar dan tot stemming kan worden overgegaan. Hierdoor kan het FB de OER-en voor 1 mei vaststellen, zodat er 1 maand speling is t.o.v. de uiterlijke datum van 1 juni.

Daadwerkelijke afhandeling OER-en

In oktober 2005 heeft de FR de model-OER-en van het FB gekregen en de leden hebben aangegeven op welke punten zij aanpassingen willen. Het FB neemt deze punten mee naar de DOW en komt in november 2005 met een reactie op deze wijzigingsvoorstellen. Na discussie zijn verschillende punten door het FB overgenomen en andere zaken gehandhaafd gebleven. In december 2005 krijgt de FR de definitieve versies van de model-OER-en en stemt ermee in. In februari 2006 doet de FR wijzigingsvoorstellen betreffende de OER-en van Sociologie en Kunstmatige Intelligentie (KI), waarop het FB schriftelijk reageert. Vervolgens worden een aantal voorstellen doorgevoerd, waarna de FR instemt met de bachelor OER-en Sociologie en KI en de master OER-en Sociologie, AI en MMC. Dezelfde gang van zaken vindt plaats in maart 2006 voor het OER van de Research Master. Daarbij geeft de FR wel aan dat hij het verzwaren van de opleiding middels het definiëren van een voldoende vreemd vindt. Een opleiding zou op meer transparantere wijze moeten worden verwaard, bijvoorbeeld door moeilijkere vragen en zwaardere normen in te voeren. In april 2006 trekt het FB zelf het OER International Master of Education terug, omdat deze niet conform het model-OER is. De FR stemt dan verder in met het



OER voor de masteropleiding tot leraar voorgezet onderwijs van de eerste graad maatschappijleer. Buiten de vooraf afgesproken tijdsindeling worden in mei en juni nog de OER-en betreffende bachelor en master van Pedagogische wetenschappen besproken. In mei 2006 geeft de FR aan wat hij in het tijdelijk opgestelde master OER Onderwijskunde veranderd zou willen zien. Het FB komt namens de opleidingsdirecteur en de OC van Pedok met een schriftelijke reactie. Daarbij houdt de OC een slag om de arm bij hun positieve advies, omdat zij nog niet helemaal klaar is met de bespreking van de OER-en. Besloten wordt dat de FR volgende vergadering (juni) de definitieve versie van deze OER-en krijgt met een uiteindelijk advies van de OC, zodat tot stemming kan worden overgegaan. De FR stemt in met het OER International Master of Education, met een aantal kleine wijzingen inbegrepen. In juni 2006 wordt vervolgens ingestemd met de OER-en bachelor en master Pedagogische Wetenschappen en het OER master Onderwijskunde.

Afhandeling Psychologie OER-en

In december 2005, wanneer het model-OER wordt vastgesteld, worden de onderwijsspecifieke OER-en van Psychologie door het FB ingebracht. Deze voldoen niet aan het model-OER, waarbij de argumentatie van wijzigingen incompleet is, en onvoldoende beargumenteerd. De FR besluit daarom de stukken niet te behandelen en vraagt het FB de stukken opnieuw vergader-klaar te maken.

In februari 2006 worden de OER-en van Psychologie weer op de agenda gezet. Wederom zijn de wijzigingen veelal onvoldoende beargumenteerd. Ook laten de studenten van de OC schriftelijk weten hun advies betreffende de OER-en Psychologie in te trekken. De FR vraagt derhalve aan het FB hoe de communicatie richting de OC betreffende de behandeling van de OER-en kan worden verbeterd. Verder is de FR verbaasd over het feit, dat de OC al een positief advies heeft kunnen geven over de psychologie OER-en voordat de model OER-en waren vastgesteld. Al met al stelt de FR vraagtekens bij de behandeling van de OER-en psychologie op opleidingsniveau. In maart 2006 worden de Psychologie OER-en op juiste wijze aangeleverd, zodat er inhoudelijk over kan worden gesproken. Na het vernemen van een aantal voorstellen van wijziging door het FB, wordt ingestemd met het master OER Psychologie. Ook voor het bachelor OER Psychologie wordt tussen FR en FB betreffende een aantal wijzigingsvoorstellen overeenstemming gevonden. Struikelblok is echter artikel 5.1, waar de volgorde-regeling wordt geformuleerd. Hierover doet de FR een wijzigingsvoorstel, aangezien ze de voorgestelde regeling te rigide en niet goed studeerbaar vindt. Hiermee wil de FR deze rigiditeit doorbreken, zonder de voorgestelde regeling te willen versoepelen. Het voorstel ligt in de lijn van het beleid van het CvB (afschaffen derde kanstentamen). De FR meldt verder, dat de studenten van de OC een dergelijke regeling ondersteunen. Het FB reageert, dat het niet aan het FB is deze regeling te wijzigen, maar aan de opleidingsdirecteur en de OC. Verder laat het FB weten, dat de opleidingsdirecteur ontstemd is over het feit dat de FR de OC heeft benaderd. Het FB wenst, dat de FR zich over het OER uitsprekt. De FR besluit tegen te stemmen, aangezien het FB het niet nodig acht om met alle partijen om de tafel te gaan zitten. De FR vraagt vervolgens het FB de rendementscijfers van de verschillende voorstellen door te rekenen. Ook is het FB voorgehouden (zoals in de UR-reglementen voorgeschreven), dat binnen 6 weken een formele reactie door het FB wordt gegeven op het voorstel van de FR t.a.v. de volgorde-regeling van Psychologie.

In april 2006 herinnert de personeelsgeleding het FB eraan, dat geen sprake is van voorstellen van alleen de studentengeleding maar van de FR in zijn geheel. De FR krijgt de beloofde cijfers. De FR en het FB verschillen van mening over de interpretatie van deze cijfers. De FR is van mening, dat is aangetoond dat het voorstel van wijziging geen versoepeling is, maar slechts beter studeerbaar. Het FB vindt dat middels het voorstel juist de selectieve functie van het eerste jaar verloren gaat. Verder komt het FB met een nieuw voorstel betreffende de volgorde-regeling. De FR meldt vooralsnog tevreden te zijn met het nieuwe voorstel, waarbij zij aanneemt dat de puntenverdeling van de semesters conform de studiegids is (30 ECTS per semester). Het FB blijkt een andere indeling te hanteren (25 ECTS voor het eerste semester). Wederom geeft het FB aan niet in onderhandeling te willen gaan. De FR kan zich alleen door stemming uitspreken. De FR stemt derhalve weer tegen het bachelor OER Psychologie en geeft aan naar het CvB te gaan; het vertrouwen in een goede afloop is verdwenen.

Terwijl de FR uitgaat van een conflict, lijkt het FB zich nog voor een oplossing in te zetten, zonder dit naar de FR uit te spreken. Bij navraag wordt dit door het FB bevestigd, waarop de FR



besluit met de stap naar het CvB te wachten. Vervolgens komt het FB in mei 2006 met een zodanig voorstel, dat de FR moet concluderen dat het FB zich verder van een mogelijke oplossing heeft verwijderd. De FR verliest het vertrouwen in een goede afloop. De behandeling van het bachelor OER Psychologie wordt van de agenda geschrapt en het CvB wordt alsnog over het ontstane conflict tussen de FR en het FB geïnformeerd.

Het CvB doet vervolgens aan beide partijen het voorstel het OER 2005-2006 voor het komende collegejaar aan te houden, gezien de verstreken einddatum van 1 juni. Ook stelt zij voor om de volgorde-regeling in het OER 2007-2008 conform het universitair brede beleid te formuleren. In juni 2006 spreken FB en FR naar elkaar uit, dat ze de regeling van het CvB als oplossing zien. Het FB wil het voorstel verbreden naar alle opleidingen van GMW. De FR vindt een dergelijke verbreding niet thuishoren bij de oplossing van het conflict en vindt dat hierover in het volgende medezeggenschapsjaar volgens het gangbare traject kan worden gesproken. De FR geeft verder aan, dat ze de regeling graag al in het OER van 2006-2007 wil zien opgenomen. Het FB geeft aan, dat dit niet mogelijk is, aangezien de grens van 1 juni is gepasseerd. Ook wil het FB niet op eerder gedane voorstellen terugkomen, ook al is daarin meer overeenstemming tussen FR en FB. Uiteindelijk besluit de FR het voorstel van het CvB te volgen, waardoor het bachelor OER Psychologie 2005-2006 ongewijzigd blijft. Tevens spreekt de FR zijn verbazing uit over de wisselende standpunten van het FB.

Na de overlegvergadering in juni meldt de FR aan het CvB een oplossing te zien in het door hen gedane voorstel, waarbij zij dit alleen voor Psychologie wenst vast te stellen. Ook meldt de FR bij het CvB de situatie veranderlijke houding van het FB richting regelgeving, als ook het verloren vertrouwen van de FR in de van het FB gekregen ruimte voor medezeggenschap. Het CvB bevestigt eind juni schriftelijk de gemaakte afspraak tussen CvB, FB en FR.

Inzage- en kopierecht

In het vorige raadsjaar (2004-2005) heeft de FR gevraagd om een inzage- en kopierecht van tentamens in de OER-en te bewerkstelligen. Na een lange discussie is besloten om een dergelijke regeling eerst te evalueren. De FR heeft in oktober 2005 gevraagd op welke criteria de examencommissie kan afwijken op het inzage- en kopierecht. Het FB meldt, dat er naar een handzame procedure wordt gezocht. In december 2005 was het tijd voor evaluatie. De ASF, gesteund door de hele raad, heeft echter verzocht om uitstel van dit agendapunt, aangezien zij van mening is dat studenten onvoldoende van dit recht op de hoogte waren. Het FB gaat hierin mee. Ook wordt aan het FB gevraagd studenten explicieter over dit recht te informeren. Er wordt afgesproken, dat het FB dit recht in de algemene tekst van de studiegids zal opnemen en dat de studentengeleding zelf verder kan zien of ze nog extra aandacht op dit recht willen vestigen.

Algemene Tekst Studiegids

Het FB heeft de raad een algemeen gedeelte van de studiegidsen voorgelegd. De FR heeft daar op- en aanmerkingen over gemaakt. Het FB heeft deze vervolgens verwerkt, waarna de FR in februari 2006 met de tekst heeft ingestemd.

2.2 Kwaliteitsverbetering

In het afgelopen raadsjaar zijn een aantal beleidszaken ter kwaliteitsverbetering van het onderwijs besproken. Deze zullen hieronder kort worden besproken.

Enquêtes

Vanuit de FR is in oktober 2005 gevraagd of studieadviseurs worden geëvalueerd. Dit bleek niet in het kwaliteitszorgprotocol te zijn opgenomen. Het FB gaat kijken of deze in de 100-over-de-rug wel worden geëvalueerd. De FR krijgt in november 2005 te horen, dat studieadviseurs één van de punten in de 100-over-de-rug is.

De meeste opleidingen van GMW worden in de Elsevier-enquête niet positief beoordeeld. De FR spreekt in december 2005 zijn zorg hierover uit, die het FB deelt. Het FB wacht nog even op de 100-over-de-rug enquête, voordat zij de resultaten met de DOW bespreekt. In februari 2006 krijgt de FR de 100-over-de-rug analyse met daarbij een evaluatie van het FB. De FR geeft aan concrete plannen ter verbetering te missen, de getallen zijn vertekend weergegeven.



In juni 2006 komt de ASF met hun conclusie over een zelf gehouden enquête, waarin ze de studenten naar hun tevredenheid vragen betreffende zaken als aantal contacturen, informatievoorziening, etc.. Het FB herkent de genoemde knelpunten vanuit de eerder besproken enquêtes. Het FB neemt de resultaten van deze enquête mee in hun beleidsvoering. Verder zullen zij gezien een aantal klachten uitzoeken of het incidentele of structurele klachten (bijvoorbeeld geluidsoverlast bij tentamen) betreft.

Onderwijsbalie

In december 2005 begrijpt de FR vanuit de besluitenlijsten van het FB, dat er een rapportage is betreffende de onderwijsbalie, waar de raad interesse voor heeft. Het FB meldt dat deze t.z.t. naar de FR gaat. Deze is echter vooralsnog niet ingebracht. Wel geeft het FB in februari 2006 aan, dat de nieuwe werkwijze eerst voor 1 jaar geïmplementeerd wordt, om deze vervolgens te kunnen evalueren. Daarbij geeft het FB tevens aan, deze evaluatie ook aan de FR mee te zullen delen.

Monitoringssysteem i.v.m. voortgangsbewaking promovendi

De FR vraagt in maart 2006 om het voorstel vernieuwing voortgangsbewaking promovendi. Het FB meldt dat er nog niets concreets te melden is, maar dat ze de FR op de hoogte zal houden.

Notitie Facultair Protocol voor aanstelling, begeleiding en evaluatie van student-assistenten met onderwijstaken

De IKS-fractie komt in maart 2006 met een notitie, waarin zij pleiten voor een facultair protocol, waarin de kwaliteit van student-assistenten met onderwijstaken wordt verbeterd door vaste wijze van aanstelling, begeleiding en evaluatie van deze student-assistenten. De universiteitsraad (UR) spreekt haar positieve belangstelling naar deze notie uit. Het FB reageert ook positief op dit voorstel (wat in lijn ligt met het Strategisch Plan van de faculteit) en zal het bespreken met de DOW, waarbij gaat worden gekeken naar de uitvoerbaarheid van het protocol. Het FB zal binnen 6 weken met een schriftelijke reactie komen; met redenen omkleed en in de vorm van een voorstel. In april 2006 meldt de personeelsgeleding een aantal kanttekeningen ten opzichte van de notitie te willen plaatsen en vraagt aan het FB terughoudend te zijn richting directies. Afgesproken wordt, dat de personeelsgeleding in mei 2006 met een schriftelijke reactie op de notitie komt, waarop de IKS-fractie nog kan reageren. Het FB geeft in mei aan, beide reacties mee te zullen nemen naar de DOW. In juni 2006 meldt het FB, dat zij student-assistenten zeker voor onderwijstaken willen inzetten, maar dat ook gekeken wordt naar financieel betere oplossingen. Betreffende de implementatie van het plan houdt het FB de FR op de hoogte.

2.3 Onderwijsspecifieke zaken

Hier wordt achtereenvolgens de mogelijke overname van KI door FWN, de numerus fixus van Psychologie en de hoge boekenprijzen van Pedagogiek besproken.

Het gehele jaar door is de eventuele overname van KI door FWN aan de orde geweest. Daarbij heeft de FR aangegeven KI een mooie loot aan GMW te vinden (november 2005). Het FB geeft aan dat eerst de reorganisatie bij FWN wordt afgewacht (februari 2006).

Sinds 2005-2006 heeft de opleiding Psychologie een numerus fixus bij de inschrijving van studenten. Deze is ook voor komend jaar aangevraagd. In november 2005 heeft de FR gevraagd om een analyse van de numerus fixus. In december 2005 brengt het FB de brief van de opleidingsdirecteur van Psychologie in, die uitleg geeft aan de reden voor de nieuwe aanvraag van de numerus fixus. De FR vraagt weer naar de analyse. Het FB antwoordt een dergelijke analyse niet te hebben. In juni 2006 wordt om de nieuwe instroomgetallen gevraagd. Het FB beschikt nog niet over definitieve cijfers. Deze zullen in oktober 2006 worden gegeven.

De IKS-fractie heeft onderzoek gedaan naar de boekenprijzen van de verschillende opleidingen (november 2005). Daarbij zijn gezien het wettelijk vastgestelde maximum de kosten bij pedagogiek veel te hoog. Maar ook bij psychologie is het enigszins te hoog. In december 2005 meldt het FB de zaak met de directie Pedok te hebben opgenomen. In februari 2006 wordt erkend, dat de kosten bij Pedok te hoog zijn. De gedupeerde studenten kunnen bij inlevering van de bonnen 50% van het teveel betaalde terugkrijgen. Ook is met de directie afgesproken, dat volgend jaar de boekenprijzen strikter worden gecontroleerd.



2.4 Universitaire onderwijszaken Studierendementen

In maart 2006 vraagt de FR, hoe het FB tegenover de aanbevelingen van het CvB in de nota studierendement staat. Het FB zal dit schriftelijk doen. In juni 2006 komt het FB met een aantal punten betreffende de rendementen. Er wordt echter niet op de aanbevelingen van het CvB ingegaan. De FR heeft een aantal vragen m.b.t. de begroting, struikelvakken na de propedeutische fase en het missen van beleid ten aanzien van zwakke studenten.

Internationalisering

Het gehele jaar heeft de FR zonder werkelijk succes getracht inzicht te krijgen in het internationaliseringbeleid van GMW. Zo is meerdere malen het belang van de werkgroep internationalisering benadrukt (november 2005, december 2005, april 2006), waarbij aan het FB wordt gevraagd om een passende taak aan deze werkgroep toe te bedelen. Nog altijd dient het FB aan de FR inzichtelijk te maken, wat hun overwegingen zijn in het wel/niet aanhouden van de werkgroep en welke positie de student in het beleidsmatige proces kan krijgen (mei 2006). Ook is naar het daadwerkelijke beleidsplan van het FB betreffende internationalisering gevraagd (maart 2006), mede in het licht van de nota 'de wereld als podium' (april 2006). De FR mist bij het FB concrete plannen en beleid rondom docenten (maart en april 2006).

Bursalen

Gezien de Nederlandse bursalen heeft de FR gevraagd om een schriftelijke statistiek van de hoeveelheid AIO's in verhouding tot de medewerkers en hoeveel AIO's investeren in onderwijs en met welk percentage (november 2005). In december 2005 krijgt de FR een overzicht met de onderwijstaken van promovendi. Het zijn getallen van 2004, waarbij het gaat om zelfstudies. Groepen promovendi die geen onderwijs geven, zoals GION en de Ubbo Emmius bursalen, zijn niet weergegeven.

De voorzitter en vice-voorzitter van de FR hebben verder meerdere malen tijdens het agendaoverleg aan de decaan gevraagd om een discussie tussen FR en FB te laten plaatsvinden omtrent de eventueel in te voeren bursalen. Het FB heeft deze discussie afgehouden; zij willen eerst de beslissingen op universitair niveau afwachten.

Hoofdstuk 3 Onderzoek

De FR heeft een aantal keren om informatie betreffende speciale onderzoekszaken gevraagd, zoals het Maatschappelijk Top Instituut (MTI). Hierover is de raad gedurende het gehele jaar door het FB geïnformeerd. Daarbij heeft de FR meerdere malen aangegeven het belangrijk te vinden, dat er voldoende aandacht aan het Smart Mix wordt gegeven.

Ook heeft de FR (april 2006) om de notitie Ternure Track gevraagd. Het FB meldt, dat de notitie eerst naar de directies gaat, dan naar het CvB, die een uitspraak zal gaan doen. Daarna gaat de notitie ter informatie naar de FR, wat nog moet gebeuren.

De FR heeft verder meerdere malen de onderzoekspositie van KI bij GMW aan de orde gesteld. Daarbij is de financiering van het onderzoek bij KI besproken, waarover de FR haar zorgen heeft geuit.

Hoofdstuk 4 Bestuurlijke zaken

4.1 Bestuurlijke hervorming GMW

In oktober 2005 vraagt de FR inlichting over de bestuurlijke hervorming binnen GMW. Het FB meldt, dat eerst het gevoel van de stuurgroep wordt afgewacht. Daarna zal er een advies van de FR worden gevraagd. In april 2006 wordt de FR over het hervormingsplan en het bijbehorende advies van de stuurgroep ingelicht. De FR merkt daarbij op, dat betreft de bestuurlijke problemen het FB en de stuurgroep van perspectief verschillen.

4.2 Bestuurlijk Overleg



In maart 2006 reageert de FR op het verslag van het Bestuurlijk Overleg. Daarbij vraagt de FR of de RUG ook actie voert m.b.t. een 2-jarige Master Psychologie. Het FB meldt, dat de RUG afwachtend is. Wel is GMW bezig met de 2-jarige CHP Master. De FR meldt met het oog op de internationalisering een 2-jarige master wel belangrijk te vinden. In België en Duitsland worden 1-jarige Psychologie Masters immers niet geaccepteerd

4.3 Facultair OBP-plan

In april 2006 vraagt de FR om de notitie OBP-plan. Ook wil de FR weten of de 10% reductie ook geldt voor sterk groeiende opleidingen. De FR heeft de notitie nog niet ontvangen.

4.4 Reorganisatie Basiseenheid PAO

In oktober 2005 geeft het FB aan, dat de leiding van de reorganisatie bezig is met het opstellen van een personeelsplan. Verwacht wordt deze in januari met de FR te bespreken. In februari komt het personeelsplan in de FR, waarover de FR een positief advies geeft. Daarbij wordt aangetekend, dat de FR zich wel zorgen maakt over de verhouding aantal medewerkers in relatie tot taken OW en OZ. In maart 2006 meldt de FR dat er nog reacties op het personeelsplan zijn geweest, die niet aan de FR zijn gemeld. Het FB meldt, dat deze reacties geen nieuwe inhoudelijke punten bevatten en dat deze na de sluitingsdatum zijn binnengekomen.

4.5 Benoeming directie Psychologie

De FR heeft gevraagd om een FR-lid in de benoemingscommissie directoraat psychologie te plaatsen (december 2005). Het FB meldt, dat de FR geen functie had in de benoeming van directeuren. Het FB zal hierover echter nadenken en in januari uitsluitsel geven. In februari (2006) meldt het FB, dat er geen FR-lid in de benoemingscommissie kan plaatsnemen. Vervolgens wordt de mededeling gedaan, dat inmiddels voor de directie Psychologie mensen zijn gevonden; de huidige directeuren blijven aan.

Hoofdstuk 5 Faculteitsgebouw

Gezien de vertraging van de nieuwbouw wordt de FR het gehele jaar geïnformeerd over de huisvesting van GMW. Uiteindelijk wordt in mei 2006 gemeld, dat het CvB en de Hortusbuurt een oplossing hebben gevonden (mei 2006). Dit zal in juli worden gevierd (juni 2006).

In februari 2006 vraagt de ASF of het FB aan het Facultair Bedrijf kan vragen om de kantine een kwartier langer op te houden, zodat de studenten rond het laatste college van de dag nog van de kantine gebruik kunnen maken. In maart 2006 meldt het FB, dat verlenging van de openingstijden van de kantine tijdens de collegeweken is gerealiseerd.

Zaal 129 van het Bouwmangebouw is oorspronkelijk een pc-ruimte, die echter tijdelijk als lab voor psychologie fungeert. In februari vraagt de FR, wanneer het weer een pc-ruimte wordt, aangezien de afgelopen 4 maanden niemand meer in het lab is geweest en er een tekort aan computerplaatsen is. In maart 2006, nadat er door studenten van Sociotas actie is gevoerd, meldt het FB dat zaal 129 weer als pc-ruimte is ingericht.

Tot slot heeft de FR in maart 2006 gevraagd naar de mogelijkheid van stacomputers. Het FB reageert positief en kijkt wat mogelijk is. In april 2006 laat het FB weten, dat het plan wordt uitgewerkt, waarbij ze aan de stacomputers een printvoorziening willen toevoegen. Hierdoor laat de uitvoering even op zich wachten.

Hoofdstuk 6 Jaarverslagen

Het FB heeft middels aan aantal verslagen geïnformeerd over de stand van zaken bij GMW. In oktober 2005 heeft de FR een positief gevoel geuit betreffende meerjarenbegroting 2006-2009, waarbij zij wel meldt zich zorgen te maken over de onderzoeksfinanciering bij KI. De FR stemt dan ook in met de Risico-inventarisatie en -evaluatie (RIE) 2005, met de RIE Bedrijfshulpverlening (BHV) 2004-2005 en met het Plan van Aanpak 2006. Daarbij werd door de FR kenbaar gemaakt niet tevreden te zijn over het feit, dat het FB de wettelijke procedures hieromtrent niet op gepaste wijze in praktijk brengt, waardoor de FR slechts een formaliteit



uitvoert i.p.v. een inhoudelijke stem krijgt. In maart 2006 geeft de FR een positief advies over het incomplete concept Jaarverslag RUG.

Tot slot wordt in mei 2006 een update van het Strategisch Plan gegeven en krijgt de FR in juni 2006 het Financieel Verslag Faculteit GMW en Verslag Faculteit Algemeen GMW. Over deze verslagen worden de vragen van de FR door het FB beantwoord.

Hoofdstuk 7

Slotconclusie

In deze slotconclusie wil ik kort stil staan bij het functioneren van de FR. Vervolgens zal de mogelijkheid tot medezeggenschap door de FR der GMW worden geëvalueerd.

Intern is het afgelopen raadsjaar een jaar van vernieuwingen geweest, gezien de verschillende traditiedoorbrekende elementen in de bezetting van de raad. Deze FR heeft in harmonie met elkaar samengewerkt, waarbij de verschillende fracties en geledingen elkaar hebben aangevuld en ondersteund in hun adviezen, voorstellen en gevoelens. In die zin een succesvol jaar.

In eerste instantie lijkt de FR binnen GMW een belangrijke plaats te hebben, waarbij het FB zich inzet om de FR middels besluitenlijsten en (jaar)verslagen gedegen te informeren. Ook is de medezeggenschap succesvol gebleken, wanneer de FR voorstellen en initiatieven formuleert, die in de lijn van het Strategisch Plan van de faculteit liggen of die zonder al te veel problemen uitvoerbaar blijken.

Deze zogenaamde belangrijke plaats van de FR binnen GMW komt echter in de verdrukking door de bejegening van de FR door het FB. Ten eerste laat het FB regelmatig aan het FR merken, dat de FR geen stem in het beleidsmatig denken verdient. Dit wordt gedaan door de FR stukken pas na de besluitvorming te geven, door discussie omtrent grote onderwerpen af te houden en door procedures zo lang uit te stellen dat de FR slechts nog een formele i.p.v. een inhoudelijke stem krijgt. Ook krijgt de FR nauwelijks de kans om over ingesteld beleid van het FB een positie in te nemen, doordat het FB in de informatievoorziening betreffende dergelijk beleid in algemeenheden i.p.v. in concrete doelen formuleert. Hierbij komt, dat de stukken vaak incompleet en niet volgens de afspraken worden aangeleverd. Ten tweede wordt het medezeggenschapstraject zelfs een enkele keer door het FB tegengehouden, door de FR zijn initiatief recht te ontnemen, haar eigen verantwoordelijkheid in het medezeggenschapsproces niet te nemen en door zich negatief uit te spreken over eventuele samenwerking tussen verschillende medezeggenschapsorganen binnen de faculteit. Als derde blijkt het FB in het nakomen van afspraken en het uitvoeren van regelgeving richting zichzelf flexibel te zijn, terwijl wensen van de FR in deze rigide worden tegengehouden.

Om daadkrachtig en als op waarde geschat orgaan in de faculteit te kunnen functioneren, dient de FR zich consequenter en strikter richting het FB op te stellen. De FR zal het FB meer moeten verplichten zich aan de gemaakte afspraken en regelgeving te houden. De FR zal verder proactief bij het FB om informatie moeten vragen, opdat besluitvorming niet reeds is gedaan en de adviestaak van de raad irrelevant is geworden. Tot slot is het te overwegen om als FR zich van stemming of advies te onthouden, wanneer het FB buiten de afgesproken procedure handelt. De FR moet zich erop toeleggen om alleen met een inhoudelijke stem in het medezeggenschapstraject te participeren i.p.v. met slechts een formele stem.