



Muurstraat 14
9712 EN Groningen
Postbus 72
9700 AB Groningen

www.rug.nl
abjz@rug.nl

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum
2 februari 2023

Ons kenmerk
[Redacted]

Onderwerp
Eerste deelbesluit

Geachte [Redacted]

Op 22 november 2022 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) een verzoek om openbaarmaking van informatie ingediend bij de Rijksuniversiteit Groningen (RUG). Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij telefonisch contact gehad en aangegeven uw Woo-verzoek in drie delen te behandelen. Deze brief behelst het eerste deelbesluit op uw Woo-verzoek en ziet op het tweede deel van uw verzoek, het onderzoeksrapport. Daarnaast blijken ook de opdrachtformulering voor het onderzoek en de samenstelling van de onderzoekscommissie uit het onderzoeksrapport. Na telefonisch overleg hebben wij met u afgesproken u ook reeds de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland, onderdeel van het derde deel van uw Woo-verzoek, te doen toekomen.

1. Het verzoek

In uw verzoek vraagt u – kort weergegeven – om de openbaarmaking van alle documenten en communicatie betreffende het onderzoek dat is ingesteld naar dr. T.C. Andringa. De periode waarop uw verzoek ziet loopt van januari 2022 tot en met heden.

2. Besluit

Het College van Bestuur heeft besloten om uw verzoek om openbaarmaking van informatie te honoreren, waarbij de kaders van de Woo in acht worden genomen. Wij verstrekken u de documenten met inachtneming van de uitzonderingsgronden die zijn opgenomen in artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo. Bij het onderzoeksrapport zijn belangen van derden betrokken. Deze belanghebbenden zijn om een zienswijze gevraagd en de ontvangen zienswijzen hebben wij meegenomen in onze besluitvorming.

3. Overwegingen

Voor alle documenten die wij openbaar maken geldt dat namen, functies, contactgegevens en handtekeningen van personen die geen publieke functie uitoefenen, onleesbaar zijn gemaakt. De grondslag hiervoor is gelegen in artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen is in deze gevallen groter dan het belang van openbaarheid.

In dit kader is op pagina 32 van het onderzoeksrapport het geslacht van de onderwijsdirecteur onleesbaar gemaakt. Verder is op pagina 24 een alinea weggelakt waarin het onderwerp van de betreffende scriptie wordt besproken. Aan de hand van het onderwerp van de scriptie is de auteur van de scriptie te achterhalen. Vanwege bescherming van de persoonlijke levenssfeer van

de betreffende student is deze alinea onleesbaar gemaakt. Dit geldt ook op pagina 30, het onderwerp van de scriptie is hier onleesbaar gemaakt.

Voor het overige hebben wij geen gegevens verwijderd uit de documenten.

4. Wijze van openbaarmaking

Het onderzoeksrapport en de uitspraak worden per e-mail aan u toegezonden.

Wij gaan ervan uit u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd en zullen met u afstemmen over de verdere afhandeling van uw verzoek. Indien u nog vragen heeft kunt u deze via abjz@rug.nl stellen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening daarvan een bezwaarschrift indienen bij het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, Postbus 72, 9700 AB Groningen.

Met vriendelijke groet,
Het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen
Namens dit;
Het hoofd van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Mr. drs. A.H.L. Korten

Rapport Commissie Systems View on Life University College Groningen

4 juli 2022



Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1. Inleiding	9
1.1. Achtergrond	9
1.2. Opdracht van de commissie	9
1.3. Werkwijze van de commissie	10
1.4. Dienstverband Andringa	10
1.5. Beknopt tijdspad van het dossier	11
1.6. Leeswijzer	12
2. Systems View on Life	13
2.1. Feiten	13
2.2. Bevindingen	17
3. Patroon in andere onderwijsactiviteiten	23
3.1. Feiten en bevindingen vak Artificial Intelligence	23
3.2. Feiten en bevindingen thesis begeleiding	24
3.3. Feiten en bevindingen extra-curriculaire activiteiten	25
3.4. Bevindingen patroon in onderwijsactiviteiten	26
4. Complottheorieën	27
4.1. Feiten	27
4.2. Bevindingen	29
5. Kwaliteitszorg	31
5.1. Feiten	31
5.2. Bevindingen	33
6. Tenslotte	35
Bijlage - Lijst van afkortingen	37

SAMENVATTING

De commissie onderzocht of Andringa zich bij het verzorgen van onderwijs aan het UCG gedragen heeft overeenkomstig de standaarden die gelden voor het academisch onderwijs. Op belangrijke onderdelen van de vraagstelling komt de commissie tot het oordeel dat de wijze waarop Andringa het onderwijs heeft verzorgd, niet aan academische standaarden voldeed.

Systems View on Life

Binnen het vak Systems View on Life werd onderwijs gegeven in theorieën waarvan de academische verankering twijfelachtig is. Andringa koos ervoor om in het vak SVL vrijwel uitsluitend niet-mainstream video's als literatuur op te nemen. Het ging Andringa er daarbij om dat de studenten 'respectvol luisterden' naar de alternatieve gedachten en theorieën. Centraal stond niet dat studenten deze alternatieve gedachten en theorieën in de context van de actuele stand van de wetenschap konden plaatsen. Uit het materiaal concludeert de commissie dat het accent (te) eenzijdig lag op de alternatieve – vaak niet wetenschappelijke onderbouwde – zienswijzen en beschouwingen.

De commissie is van oordeel dat het bespreken van alternatieve theorieën als onderdeel van een vak mogelijk moet zijn. Echter, daarbij is een goede wetenschappelijke inbedding, goede begeleiding van studenten en het bespreken van op die theorieën gepubliceerde kritieken essentieel. Dit geldt te meer wanneer het een vak voor eerstejaars studenten betreft, waarbij de internationale achtergronden zeer divers zijn. Uit de didactische benadering van het vak blijkt dat studenten niet voldoende werden begeleid bij het bestuderen en analyseren van de alternatieve theorieën. Er werd per thema een wetenschappelijk omstreden video of documentaire als materiaal opgegeven, zonder daar enige andere te bestuderen stof aan toe te voegen die hier kritisch over was en zonder wezenlijk en zorgvuldig hierover gezamenlijk van gedachten te wisselen. Deze werkwijze voldoet niet aan de academische standaarden voor onderwijs aan eerstejaars studenten.

Daarnaast was binnen dit vak onvoldoende sprake van een veilige leeromgeving waarin studenten in vrijheid standpunten en argumenten konden uitwisselen. Diverse studenten geven aan dat de feedback van Andringa bij de huiswerkopdrachten door sommigen als hard, direct en persoonlijk werd ervaren en dat deze werkwijze op voorhand niet helder genoeg is gecommuniceerd. De commissie is van oordeel dat de feedback van Andringa het betamelijke overschrijdt en te weinig rekening houdt met de afhankelijkheid en machtsongelijkheid tussen een docent en student. Andringa heeft weloverwogen voor deze methode gekozen, omdat hij van mening is dat het de beste benadering van studenten is in deze fase van hun studie. Tevens geeft Andringa aan dat hij geen aanwijzingen van studenten heeft gekregen die op een onveilige leeromgeving duiden. Naar het oordeel van de commissie betekent dit niet dat studenten een dergelijke onveiligheid niet hebben ervaren. Van de universiteit en haar medewerkers mag worden verwacht dat zij actief een veilige leeromgeving creëren en niet wachten op signalen. Dan is het vaak al te laat. De commissie vindt de wijze waarop de feedback in bepaalde gevallen is geformuleerd in strijd met de zorgvuldigheid die een docent jegens (eerstejaars)studenten in acht

behoort te nemen. Zeker gelet op de internationale studentenpopulatie – die voor Andringa bekend was – was bovendien extra waakzaamheid op dit punt vereist.

Patroon in andere onderwijsactiviteiten

Naast het onderzoek naar SVL had de commissie tot taak te onderzoeken of er sprake was van een patroon ten aanzien van de academische verankering in de andere onderwijsactiviteiten van Andringa. De commissie ziet in de scripties signalen van een (te) eenzijdige benadering van wetenschap. Ook in de extra-curriculaire activiteiten was dit aan de orde, blijktens de waarschuwingsbrief die het faculteitsbestuur aan Andringa heeft gestuurd.

Met betrekking tot een patroon in sociale veiligheid ziet de commissie dat over de extra-curriculaire activiteiten een klacht is ingediend die met een waarschuwing aan het adres van Andringa is afgewikkeld.

Complottheorieën in onderwijs

De commissie onderzocht ook of het juist is dat er op internet aanwijzingen zijn te vinden die een verband leggen tussen Andringa en complottheorieën en of Andringa dit inbrengt in zijn onderwijs. Er zijn op het internet diverse bronnen te vinden waarin Andringa alternatieve denkwijzen uitdraagt. Deze voorbeelden wijzen erop dat het leggen van een verband tussen Andringa en complottheorieën aannemelijk is. Hoewel deze media-optredens los staan van zijn werk aan de RUG, zit hierin een zekere mate van verwevenheid.

Complottheorieën zijn ook in het onderwijs aan de orde geweest. Deze alternatieve zienswijzen vormden het uitgangspunt van het vak SVL. Dat is terug te zien in het materiaal van het vak en wordt door studenten bevestigd. Door meerdere studenten is een zekere sturing naar deze theorieën ervaren. Dit blijkt onder meer uit het feit dat de studenten aangeven dat zij niet kunnen doorgronden of hetgeen wat Andringa zegt zijn eigen overtuiging is of alleen bedoeld is om studenten uit te dagen. Doordat Andringa geen expliciet standpunt inneemt richting de studenten en hij in verband kan worden gebracht met complottheorieën, kan bij studenten (zeker bij eerstejaars) de indruk ontstaan dat hij, bewust of onbewust, alternatieve theorieën uitdraagt. In ieder geval staat vast dat Andringa aan de studenten niet uitlegde of expliciet maakte dat het door hem ingebrachte onderwijsmateriaal bij SVL (zeer) omstreden was en wetenschappelijk dikwijls niet aan de maat.

Functioneren kwaliteitszorgsysteem

De commissie constateert dat er een kwaliteitszorgsysteem binnen het UCG bestaat en dat dit in het algemeen goed heeft gefunctioneerd. Dit oordeelt de commissie voornamelijk op basis van het gedetailleerd en consequent handelen van de examencommissie.

De commissie oordeelt dat er door betrokkenen bij het dossier is opgetreden, bijvoorbeeld na de klacht over extra-curriculaire activiteiten. Wel constateert de commissie dat het hele traject van het onderzoek naar SVL en het verbinden van consequenties daaraan lang heeft geduurd. De corona-situatie heeft daarbij zeker een rol gespeeld.

De commissie stelt vast dat zowel de onderwijsdirecteur als het faculteitsbestuur langere tijd afstand hebben gehouden ten aanzien van de discussie tussen Andringa en de BoEx. Gelet op de (formele) inrichting van het kwaliteitszorgsysteem binnen het UCG is deze opstelling begrijpelijk. Het was echter ook goed mogelijk geweest dat, in elk geval de onderwijsdirecteur, meer regie had genomen in de discussie tussen Andringa en de BoEx. Naar oordeel van de commissie had het faculteitsbestuur de rol van opdrachtgever steviger kunnen pakken in het traject waarbij een medewerker van ESI Andringa begeleidde bij het verbeteren van SVL. Volgens de commissie lag het voor de hand dat het faculteitsbestuur, als opdrachtgever, had ingegrepen toen niet ESI, maar Andringa over (de voortgang van) het traject rapporteerde.

1. INLEIDING

1.1. Achtergrond

Begin maart 2022 werd door het University College Groningen (UCG) een externe onderzoekscommissie ingesteld. De directe aanleiding voor het instellen van deze externe commissie was dat er, na publicaties in de media, onrust was ontstaan binnen het UCG (bij studenten en medewerkers) over de wijze waarop dr. T.J. Andringa (hierna te noemen: “Andringa”) uitvoering gaf aan het vak Systems View on Life. Hieraan voorafgaand liep binnen het UCG al een langdurige discussie over onder meer de inhoud, opbouw en examinering van dit vak. In het najaar van 2021 ontstond bovendien de vraag of de uitvoering van dit vak paste binnen de normen van een veilig leerklimaat. Vanuit het uitgangspunt zorgvuldig te willen handelen met betrekking tot deze casus, besloot het faculteitsbestuur van het UCG tot het instellen van een onafhankelijke externe onderzoekscommissie.

Tot leden van de externe commissie werden benoemd:

- de heer prof. mr. P.F. van der Heijden, emeritus-hoogleraar internationaal arbeidsrecht, voormalig rector en voorzitter College van Bestuur Universiteit Leiden en voormalig rector van Universiteit van Amsterdam;
- de heer mr. F.M. Oldenhuis, juridisch adviseur.

De commissie werd bijgestaan door Odion Onderzoek als extern secretariaat.

1.2. Opdracht van de commissie

De opdracht van de commissie luidt als volgt:

De commissie onderzoekt of dr. T.J. Andringa (hierna te noemen: Andringa) zich bij het verzorgen van onderwijs aan het UCG gedragen heeft overeenkomstig de standaarden die gelden voor het academisch onderwijs.

Daarbij heeft de commissie tot taak:

- a. te onderzoeken of binnen het vak Systems View on Life onderwijs gegeven werd in theorieën waarvan de academische verankering twijfelachtig is;
- b. te onderzoeken of binnen dit vak sprake was van een veilige leeromgeving waarin studenten in vrijheid standpunten en argumenten konden uitwisselen;
- c. te onderzoeken of er sprake is van een patroon in het onderwijs gegeven door Andringa, waarbij ook gekeken wordt naar de academische verankering en de veiligheid van de leeromgeving in de overige onderwijsactiviteiten van Andringa, te weten: zijn andere vakken, scriptiebegeleiding en de extra-curriculaire activiteiten binnen het UCG waaraan hij een bijdrage heeft geleverd;
- d. te onderzoeken of het juist is dat er op internet aanwijzingen zijn te vinden die een verband leggen tussen Andringa en complottheorieën en te onderzoeken of Andringa dit inbrengt in zijn onderwijs.
- e. te onderzoeken hoe het kwaliteitszorgsysteem in dit traject heeft gefunctioneerd.

1.3. Werkwijze van de commissie

Bij de uitvoering van het onderzoek heeft de commissie informatie verzameld door het bestuderen van schriftelijke en audiovisuele bronnen en het voeren van gesprekken. Zo heeft de commissie documenten ontvangen over het vak Systems View on Life (syllabus, lesmateriaal, vakevaluaties, opdrachten van studenten inclusief feedback en beoordelingen), het vak Artificial Intelligence (syllabus, vakevaluatie, opdrachten van studenten inclusief beoordelingen), enkele theses die Andringa begeleidde (als supervisor of als co-assessor), de Teaching and Examination Regulations (TER), protocollen en de mailwisselingen tussen de verschillende betrokkenen. Daarnaast heeft de commissie de nieuwsberichten over deze casus en de media-optredens van Andringa betrokken bij haar onderzoek.

De commissie heeft gesprekken gevoerd met Andringa, de decaan van het UCG, de huidige en de voormalige studentassessor van faculteitsbestuur, de voorzitter van de examencommissie, de voorzitter van de opleidingscommissie, de onderwijsdirecteur, een medewerker van de afdeling Educational Support and Innovation en met in totaal 9 studenten (die de opleiding in 2018, 2019 of 2020 zijn gestart). Van deze gesprekken zijn gespreksverslagen gemaakt, die door de gesprekspartners zijn goedgekeurd en door de commissie zijn vastgesteld. De verslagen van de gesprekken zijn vertrouwelijk en door de commissie gebruikt als informatie voor het onderzoek. Relevante informatie uit de gespreksverslagen is gebruikt in het voorliggend rapport.

1.4. Dienstverband Andringa

Andringa is sinds 1991 verbonden aan de Rijkuniversiteit Groningen (RUG). Hij werkte bij de faculteit Gedrag en Maatschappijwetenschappen en bij de tegenwoordige Faculty of Science and Engineering, waar hij de volgende vakken gaf: Biofysica, Biomedische Technologie en Kunstmatige Intelligentie. Sinds 2014 is hij werkzaam binnen het UCG, eerst voor 0,8 fte en later voor 0,6 fte. In 2014 behaalde Andringa de Basiskwalificatie Onderwijs (BKO). Naast zijn werkzaamheden voor het UCG is Andringa oprichter en adviseur van het bedrijf SoundAppraisal en werkzaam bij De Stadsakker.

Andringa verzorgde de vakken Systems View on Life (jaar 1) en Artificial Intelligence (jaar 2). Daarnaast had Andringa de volgende taken:

- Vakcoördinator en docent van het vak Systems View on Life
- Vakcoördinator en docent van het vak Artificial Intelligence
- Supervisor van bachelor thesis
- Co-reader van bachelor thesis
- Supervisor van een stage
- Begeleiding project 1, 2 en 3

De zorgpunten naar aanleiding waarvan de commissie werd ingesteld, betroffen voornamelijk het vak Systems View on Life (SVL). Dit vak werd in totaal vier achtereenvolgende jaren gegeven (sinds academisch jaar 2017-2018) in het eerste jaar van de UCG bachelor.

1.5. Beknopt tijdspad van het dossier

In januari 2020 gaf de examencommissie (Board of Examinors, ofwel BoEx) aan dat zij vanuit haar reguliere borgende taak een kwaliteitsonderzoek wilde uitvoeren naar het vak SVL. Na afloop van dit onderzoek, twee maanden later, liet de BoEx aan Andringa weten dat de syllabus van het vak SVL onvoldoende was uitgewerkt. De tekortkomingen betroffen met name de leerdoelen en de toetsmethoden.

Van maart 2020 tot december 2020 werd in verschillende ronden (o.a. in samenwerking met de onderwijsdirecteur) gewerkt aan verbeteringen in de syllabus. In januari 2021 concludeerde de BoEx dat de aanpassingen in syllabus nog niet voldoende waren en gaf zij aan voornemens te zijn Andringa niet als examinerator aan te wijzen. Het faculteitsbestuur (FB) besloot daarop het vak onder één voorwaarde door te laten gaan. De voorwaarde hield in dat een expert van het team Educational Support and Innovation (ESI) Andringa zou ondersteunen en adviseren bij het doorvoeren van de door de BoEx gevraagde verbeteringen. Dit begeleidingstraject liep van maart 2021 tot eind juni 2021.

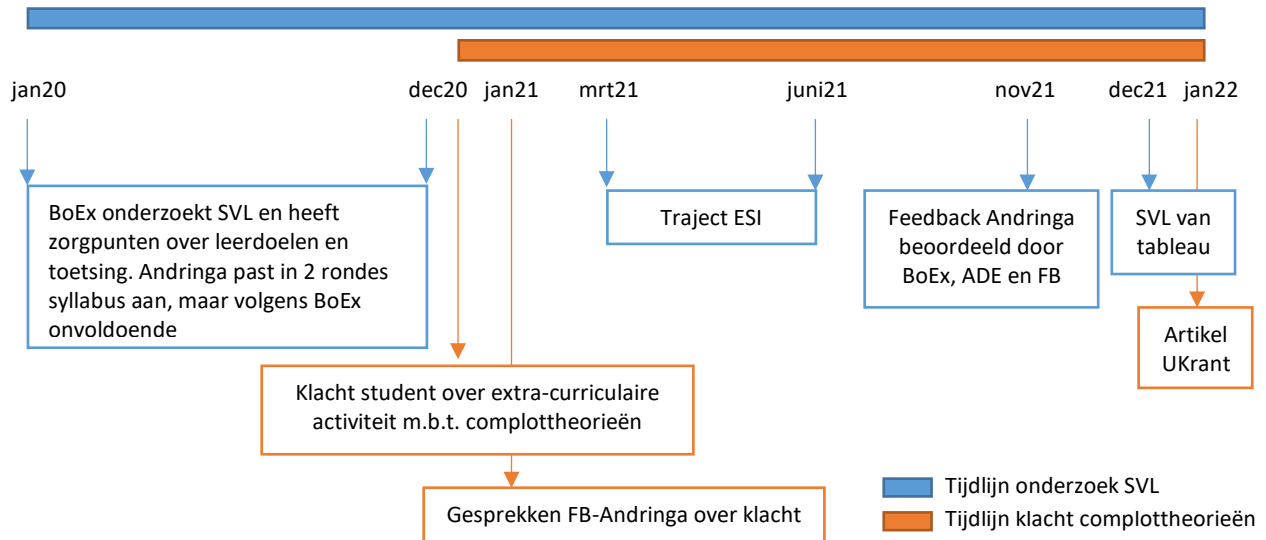
In december 2020 ontving het faculteitsbestuur via de vertrouwenspersoon van de RUG een klacht van een student aangaande extra-curriculaire activiteiten van het vak SVL. Het faculteitsbestuur voerde, in januari 2021, naar aanleiding van deze klacht verschillende gesprekken met Andringa en maakte daarbij afspraken over zijn onderwijsactiviteiten. Ook volgde er een waarschuwingsbrief van het FB aan Andringa.

In september 2021 beoordeelde de BoEx de aanpassingen van het vak SVL naar aanleiding van het traject met ESI. De BoEx achtte de aanpassingen wederom onvoldoende.

In het najaar van 2021 maakte de examencommissie bij het FB melding van de feedback die Andringa gaf aan studenten en uitte haar zorg over de veiligheid van het leerklimaat.

Na het inwinnen van advies bij de onderwijsdirecteur (de Academic Director of Education, ofwel ADE), de personeelsgeleding van de opleidingscommissie (Program Committee, PC) en de BoEx besloot het faculteitsbestuur begin december 2021 om het vak SVL van het tableau te halen. Eind januari werd op de website UKrant.nl een artikel over het vak gepubliceerd¹, waarbij studenten aangaven dat er complottheorieën in het vak SVL behandeld werden. In maart 2022 werd de externe commissie feitelijk geïnstalleerd.

¹ UKrant.nl, De fabeltjesfuik van Tjeerd Andringa, 26 januari 2022: <https://ukrant.nl/magazine/ho-een-rug-docent-studenten-de-fabeltjesfuik-in-lokte/>



1.6. Leeswijzer

Aan de hand van onderzoeksvragen die aan de commissie zijn gesteld, worden in de volgende hoofdstukken de bevindingen van de commissie weergegeven. Hoofdstuk 2 betreft de bevindingen over het vak Systems View on Life, waarbij de academische verankering en de veiligheid van het leerklimaat aan de orde komen. Hoofdstuk 3 bevat de reactie van de commissie op de vraag of er sprake was van een patroon in overige onderwijsactiviteiten. Hoofdstuk 4 betreft de relatie met complottheorieën. Hoofdstuk 5 bevat de bevindingen over de wijze waarop het UCG heeft gehandeld en het functioneren van het kwaliteitssysteem.

2. SYSTEMS VIEW ON LIFE

2.1. Feiten

2.1.1. Overzicht van het vak

Het vak Systems View on Life werd aan het UCG gegeven in de academische jaren 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021. Dit keuzevak werd gegeven in het tweede semester van het eerste jaar en had een omvang van 9 weken en 5 ECTS. Jaarlijks namen tussen de 22 en 25 studenten deel aan dit vak.

In de syllabus wordt het vak als volgt geïntroduceerd²:

“One key aspect of Systems View of Life is to help you to reason like an academic. It deepens academic skills like steelmanning, giving and receiving feedback, academic listening, and respecting the (often hard earned) knowledge of experts. These skills help you to make more of your existing knowledge base and to detect where your knowledge and understanding are underdeveloped. Similarly, it helps you to detect expertise in others, make the most of their knowledge, and to discover where they might be weak (while being respectful). It also helps you to approach topics from a higher level of abstraction and from different perspectives. And it allows you to take a first step towards becoming an autonomous researcher by allowing you to develop a self-generated idea from fragile and unformed to (fairly) robust and defensible.”

Binnen het vak stond elke week één thema centraal. Thema's die werden behandeld, betroffen onder meer: 'big oil', 'vaccines', 'the climate', 'men and women', en 'extremists and activists'. Twee keer per week was er een college/bijeenkomst: op woensdag werd college gegeven over Systems Theory, en op vrijdag was er een discussiebijeenkomst over het thema dat die week centraal stond. De laatste twee jaren werd het vak, vanwege de coronamaatregelen, volledig online gegeven.

In de syllabus is een beschrijving opgenomen van het vak ('topic outline'). In deze beschrijving wordt een toelichting gegeven op de 'Systems Theory'. Deze theorie wordt hier als centraal onderwerp van het vak geïntroduceerd. Hierbij is de volgende waarschuwing opgenomen:

“Trigger warning: the topics and course content may bring you out of your comfort zone. Do not choose this course if you consider yourself easily offended by conflicting positions.”

² Course Guide, University College Groningen, Academic Year 2020/2021, Semester IIa, The Systems View on Life, Updated

De vakevaluaties zijn over de jaren heen positief.

Academisch jaar	Respons	Responspercentage	Score SVL (schaal 1-10)
'17/'18	5 van de 22	22,73%	8,25
'18/'19	9 van de 23	39,13%	8,44
'19/'20	8 van de 24	33,33%	9,29
'20/'21	4 van de 25	16,00%	8,75

2.1.2. Leerdoelen en lesmateriaal

Het vak is, volgens de syllabus, gericht op de volgende leerdoelen:

- *“identify (scientific) positions and treat these respectfully*
- *develop an interesting profound idea from fragile to a well-supported position with a bit of coaching*
- *integrate different academic (and possibly non-academic) perspectives on the self-generated idea*
- *use key concepts from systems theory to synthesize insights across disciplines*
- *reflect on the learning process and the course materials”*

In het eerste jaar dat het vak werd gegeven, werd gebruik gemaakt van het boek ‘The Systems View of life’ van Capra en Luisi uit 2014³. Dit boek werd als volgt in de syllabus geïntroduceerd:

“This is a fairly scholarly book that branches out in many directions and it addresses an impressive network of interrelated topics. Additional materials are addressed as example of the unifying approach described by Capra and Luisi. An important role of the book is to ensure a basic quality level. If you build on the base the book provides, you start from a decent academic level.

(...)

We will not read the book in a structured fashion – with the exception of a number of key sections. Instead, you speed-read the book as a group. On the Friday sessions, each of you will present different connections inspired by or derived from the book. The end-result is that you all become intimately aware of the full content of the book without having read more than a decent fraction of it.”

In datzelfde jaar stond ook het boek ‘Introduction to the pharmaceutical sciences’⁴ op de literatuurlijst. In de drie jaren daarna is er geen literatuurlijst in de syllabus beschikbaar, maar wordt aangegeven dat alle materialen, video’s, teksten en podcasts beschikbaar worden gesteld, in de meeste gevallen via een link naar het materiaal. Studenten ontvingen een overzicht van de lessen en het huiswerk, waarin het te bestuderen materiaal was opgenomen. De laatste keer dat het vak werd gegeven, werden studenten geacht de volgende leermaterialen te bestuderen:

³ Capra, F., & Luisi, P. (2014). The Systems View of Life: A Unifying Vision. Cambridge: Cambridge University Press.

⁴ Pandit, N.K, & Soltis, R.P. (2011). Introduction to the pharmaceutical sciences. An integrated approach. 2nd edition. Lippincott Williams & Wilkins.

- Documentary The Grievance Study Affair: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLlHyNSlsz449SOhzpo7CIMEKe9WkXt5GO>
- Documentary White Right: Meeting the Enemy
- Documentary JIHAD: <https://www.youtube.com/watch?v= usgevtEppg>
- Documentary The Red Pill
- Documentary How Big Oil Concluded the World: <https://www.corbettreport.com/episode-310-rise-of-the-oiligarchs/>
- Documentary Vaxxed, from Cover Up to Catastrophe
- Ted Talk Meeting the Enemy by Cassie Jaye: <https://www.youtube.com/watch?v=3WMuzhQXJoY>
- Informational video by NASA Goddard: <https://youtu.be/zOwHT8yS1XI>
- Lecture Should We Celebrate Carbon Dioxide? By Patrick Moore: https://youtu.be/d0Z5FdwWw_c
- Interview with physicist Prof. William Happer: <https://www.youtube.com/watch?v=U-9UIF8hkhs>
- Presentation How to Think About Climate Change by William Happer: <https://youtu.be/CA1zUW4uOSw>
- Speech Naomi Seibt
- Interview Naomi Seibt
- Presentation Global Warming Hoax by physicist Ivar Giaever: https://www.youtube.com/watch?v=TCy_UOjEir0
- Information by Dr. Stephanie Seneff on Vaccines
- Interview with Norman Dodd about The Hidden Agenda For World Government: <https://youtu.be/c5eHdTk5hfw>
- Presentation What was the message of Limits to grow
- Presentation The Human Predicament by Nate Hagens: <https://youtu.be/MNzLkdr7UIU>
- Optional: list of climate predictions: <https://cei.org/blog/wrong-again-50-years-of-failed-eco-pocalyptic-predictions/>

In de jaren met corona-maatregelen (2019-2020 en 2020-2021) zijn alle lectures opgenomen en via het youtube-kanaal van Andringa aan studenten beschikbaar gesteld. In deze video's presenteert Andringa verschillende onderdelen van 'systems theory' aan de hand van powerpoint-presentaties en gesprekken/interviews met de teaching assistent. Onderwerpen van deze lectures zijn onder meer:

- *Trends that shape the future*
- *Systems that predict the future*
- *Closing the system*
- *Understanding and Life paths*
- *Complexity and human values*
- *The two modes of thought*
- *Different depictions of agency*
- *How life shaped the biosphere*

2.1.3. Toetsing

De toetsing van het vak bestond uit vier onderdelen:

- De student moest een mini essay van 300 woorden schrijven als wekelijkse huiswerk.
- Van de student werd verwacht dat hij een idee produceerde op basis van de colleges, welk idee de student in drie fasen moest uitwerken, en tot slot moest presenteren door middel van een infographic, video of podcast.
- De student schreef een theorie-reflectie op het door de docent gepresenteerde materiaal en op eigen ontwikkeling.
- De student moest tijdens het vak een professionele houding laten zien.

Bij de beoordeling van het huiswerk was het belangrijk dat de student had laten zien 'respectvol geluisterd/gekeken te hebben' naar het materiaal, ook wanneer de student het oneens was met de inhoud. Bij de beoordelingen was het voor Andringa ook van belang dat de student groei liet zien. Alle cijfers werden aan het eind van het blok gegeven. Andringa gaf daarbij aan dat studenten op basis van uitgebreide feedback al een indruk zouden hebben van waar ze stonden in het voldoen aan de eisen die aan het vak werden gesteld.

In de tabel hieronder zijn de criteria voor de toetsing geëxpliciteerd, zoals die opgenomen waren in de syllabus.

Assessment form	Points	Criteria	Mark
Weekly homework (300 word mini essay, longer is allowed, but must be interesting and polished)	35	Detect well-supported and well-argued positions Respectful approach Awareness of own knowledge state Entertaining thoughts Engagement with the material	
Idea phase 1 Idea phase 2 Idea phase 3 (Presented infographic, video, or podcast, stored in Notion)	35	Exploring content Discovering purpose Integrating knowledge Additional research Connecting integrating knowledge Defending positions Precision of keywords Development Consistency Novelty/creativity Goal clarity Clarity formulation Clarity structure	
Theory reflection (1500 word text)	15	Integration of material Connections (Self-)reflection	

Assessment form	Points	Criteria	Mark
Professional conduct, pre- and postform, and personal reflection (Active participation)	15	Good student-conduct Personal reflection Being in time Keeping deadlines Contributing actively Camera on during class	

2.2. Bevindingen

2.2.1. Algemene bevindingen

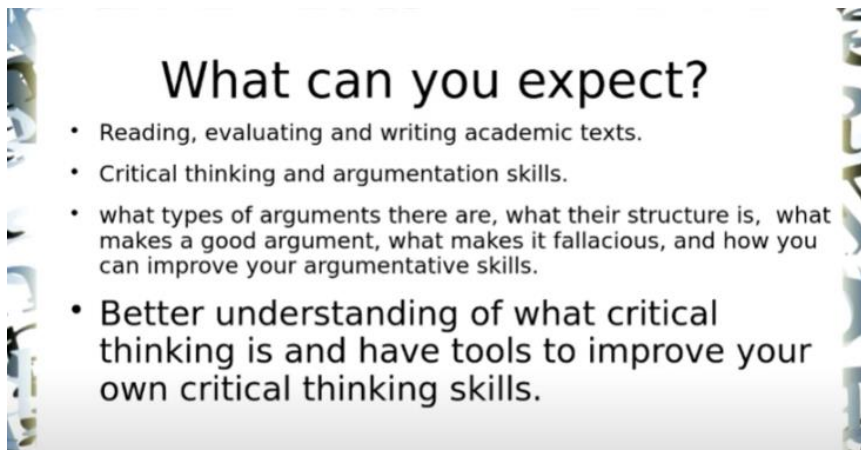
Het vak SVL is opgezet door Andringa en door hem gegeven in de collegejaren van 2017 tot 2021. In 2020 startte de BoEx een onderzoek naar het vak in het kader van haar reguliere werkzaamheden. Tot 2020 zijn er bij het vak SVL geen problemen geconstateerd.

De commissie komt allereerst tot de conclusie dat binnen het UCG geen overeenstemming bestond over het karakter van het vak. Andringa beschrijft SVL als een vaardigheden- en begripvak ('skills'), terwijl de BoEx het vak heeft benaderd als een kennis-vak ('knowledge'). De studenten waarmee de commissie heeft gesproken en ESI beschouwen SVL eveneens als het aanleren van vaardigheden. De wijze waarop het vak wordt getypeerd, is vanzelfsprekend bepalend voor het oordeel over het vak, de leerdoelen en de toetsing. Gezien deze verschillen in opvatting is het de commissie opgevallen dat Andringa geen overleg had met collega-docenten over de inhoud en het karakter van het vak SVL.

De commissie constateert ook dat, gezien dit verschil van inzicht, bij de betrokkenen geen duidelijkheid bestaat over het *doel* en over de *positionering* van het vak in de leerlijn en het curriculum. Uit de gevoerde gesprekken is naar voren gekomen dat verschillende gesprekspartners, waaronder studenten, aangeven dat het vak logischer past in het tweede of derde jaar van de opleiding, met name vanwege de confronterende didactiek die in het vak wordt gehanteerd. Andringa zelf lijkt een voorkeur te hebben voor positionering in het eerste jaar. De commissie heeft geen onderbouwde, expliciete keuze gezien om dit vak juist in het eerste jaar te positioneren.

In dit kader valt het de commissie op dat er overlap lijkt te zijn tussen het verplichte vak Academic Skills en het keuzevak SVL. Terwijl studenten SVL typeren als een vak waar je leert 'kritisch te denken', is de introductie van het vak Academic Skills is als volgt⁵:

⁵ Video Your first block at UCG: <https://www.youtube.com/watch?v=rex4phcSLh4>



Het vak Academic Skills gaat dus ook over ‘kritisch denken’. Wanneer hierbij voorts in aanmerking wordt genomen dat het vak Academic Skills in de tijd direct voor SVL is geprogrammeerd, vraagt de commissie zich te meer af wat de reden is om het keuzevak SVL op deze plek (in het eerste jaar) te positioneren.

2.2.2. Bevindingen m.b.t. academische verankering SVL

Op de onderzoeksvraag of binnen het vak Systems View on Life onderwijs gegeven werd in theorieën waarvan de academische verankering twijfelachtig is, luidt het antwoord van de commissie bevestigend.

Andringa koos ervoor om in het vak SVL vrijwel uitsluitend niet-mainstream video’s als literatuur op te nemen. Het leermateriaal bestond uit documentaires, filmpjes en interviews waarin alternatieve theorieën/gedachten aan de orde komen. Uit het materiaal concludeert de commissie dat diverse (wetenschappelijke) invalshoeken op de verschillende thema’s ontbraken. Ook uit de gesprekken met studenten heeft de commissie afgeleid dat de mainstream zienswijzen weinig tot niet aan de orde kwamen. Onder ‘mainstream’ valt hier te verstaan: ‘naar de huidige stand van de wetenschap’. Hierdoor kwam het accent (te) eenzijdig te liggen op de alternatieve – vaak niet wetenschappelijke onderbouwde – zienswijzen en beschouwingen. Een gedeelte van de studenten bevestigt de conclusie van de commissie dat de (wetenschappelijke) balans tussen alternatieve theorieën en de daarmee strijdige wetenschappelijke theorieën in de colleges ontbrak. Uit de gesprekken met studenten heeft de commissie afgeleid dat Andringa veronderstelde dat de mainstream theorieën bij de studenten bekend waren. Het ging Andringa er juist om dat de studenten respectvol kennis namen van de alternatieve gedachten en theorieën. Het ging er uitdrukkelijk niet om deze in de context van de actuele stand van de wetenschap te behandelen.

De commissie is van oordeel dat het bespreken van alternatieve theorieën als onderdeel van een vak – zeker op het UCG – mogelijk moet zijn. Echter, daarbij is een goede wetenschappelijke inbedding, goede begeleiding van studenten en het bespreken van op die theorieën gepubliceerde kritieken essentieel. Dit geldt te meer wanneer het een vak voor eerstejaars studenten betreft, waarbij – zoals de commissie heeft vastgesteld – de internationale achtergronden zeer divers zijn.

Uit de didactische benadering van het vak blijkt, volgens de commissie, dat studenten niet voldoende werden begeleid bij het bestuderen en analyseren van de alternatieve theorieën. Van studenten werd verwacht dat zij individueel een reactie gaven op de alternatieve opvattingen in de vorm van een mini essay (het wekelijkse huiswerk). De commissie acht dit slechts een eerste stap in een academisch proces. Een tweede stap zou moeten zijn dat studenten deze opvattingen (met elkaar) deconstrueren, vanuit een bredere invalshoek meerdere bronnen onderzoeken en alle opvattingen en theorieën kritisch evalueren. De commissie concludeert dat deze laatste stap structureel ontbrak in de werkwijze binnen SVL en dat Andringa zijn studenten ook niet expliciet aanmoedigde om deze stap zelf te zetten.

Als voorbeeld hiervan kan het volgende gelden. In een gesprek met de commissie kwam de behandeling van het onderwerp ‘vaccinatie’ aan de orde. Als huiswerkopdracht moesten de studenten de documentaire Vaxxed⁶ bekijken, waar een mogelijk verband tussen vaccinatie tegen de bof /mazelen/rode hond en autisme aan de orde komt. Deze documentaire is mede gebaseerd op een onderzoek van Wakefield. Dit onderzoek is onjuist gebleken en de publicaties van Wakefield zijn door de Lancet ingetrokken⁷. De actuele stand van de wetenschap is in het onderwijs van Andringa niet aan de orde geweest. Als studenten zelf geen (nader) onderzoek deden naar discussies over theorieën en wetenschappelijke bevindingen dan bestond de kans dat zij, als gevolg van de eenzijdige opbouw en uitvoering van het vak SVL, ten onrechte een verband zouden leggen tussen vaccinatie en autisme. Naar het oordeel van de commissie is de positie van de docent hierbij als begeleider van eerstejaars studenten uiteraard van groot belang.

Volgens een gesprekspartner van de commissie was er sprake van een patroon bij dit vak. Er werd per thema een wetenschappelijk (zeer) omstreden video of documentaire als materiaal opgegeven, zonder daar enige andere te bestuderen stof aan toe te voegen die hier kritisch over was en zonder wezenlijk en zorgvuldig hierover gezamenlijk van gedachten te wisselen. Deze werkwijze voldoet niet aan de academische standaarden voor onderwijs aan eerstejaars studenten.

2.2.3. Bevindingen m.b.t. sociale veiligheid SVL

Op de onderzoeksvraag of binnen dit vak sprake was van een veilige leeromgeving waarin studenten in vrijheid standpunten en argumenten konden uitwisselen, is het antwoord van de commissie ontkennend.

De commissie heeft negen studenten gesproken en verschillende evaluaties van studenten op het vak gelezen. Duidelijk is dat er een breed spectrum is van oordelen van studenten over het vak. Het vak is populair onder studenten; er zijn structureel meer aanmeldingen dan plekken voor het vak. De commissie heeft studenten gesproken die zeer positief zijn en SVL het beste UCG-vak vinden. Daarnaast heeft de commissie studenten gehoord die stevige kritiek uitten op het vak en op de didactiek die Andringa hanteert. Ook heeft de commissie begrepen dat er veel studenten zijn die minder uitgesproken zijn dan deze twee groepen. De commissie denkt dat deze splitsing tussen studenten te verklaren is

⁶ <https://en.wikipedia.org/wiki/Vaxxed>

⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/Lancet_MMR_autism_fraud

vanuit 'de bril' waardoor zij naar het vak kijken. Studenten die de focus leggen op de vaardigheden die zij tijdens het vak aangereikt krijgen ('kritisch denken') zijn positief over het vak, terwijl studenten die de focus leggen op de kennis die zij tijdens het vak vergaren (onevenwichtig, niet wetenschappelijk leermateriaal) overwegend negatief zijn.

Eind 2021 uitte de BoEx bij het FB haar zorgen met betrekking tot de sociale veiligheid van het vak. Deze zorgen kwamen voort uit de wijze waarop Andringa de studenten feedback gaf (november 2021). De BoEx schreef: *"Taking responsibility for students' wellbeing and personal development when they are made to feel vulnerable (i.e., 'outside comfort zone') requires a high level of classroom safety. The above points (1 - 4) [examples of feedback] suggest that this required context is not created."*

Studenten geven aan dat de feedback van Andringa bij de huiswerkopdrachten door sommigen als hard, direct en persoonlijk werd ervaren en dat dit op voorhand niet helder genoeg is gecommuniceerd. De hoeveelheid feedback en de aandacht voor het individu werden – ook door de kritische studenten – als positieve punten worden genoemd. Desondanks kunnen studenten – ook positieve studenten – zich goed voorstellen dat andere studenten zich onveilig hebben gevoeld, bijvoorbeeld degenen die uit een minder directe cultuur als de Nederlandse komen. Mede gezien het grote aandeel internationale studenten in het UCG, acht de commissie dit een relevant punt.

Naast de confronterende feedback gaven verschillende studenten aan dat Andringa het ontwikkelproces van de studenten wekelijks voor alle studenten zichtbaar in een grafiek weergaf. Door sommige studenten werd dit als onprettig c.q. onveilig ervaren.

De commissie is van oordeel dat de feedback van Andringa het betamelijke overschrijdt en te weinig rekening houdt met de afhankelijkheid en machtsongelijkheid tussen een docent en student. Andringa heeft weloverwogen voor deze methode gekozen, omdat hij van mening is dat het de beste benadering van studenten is in deze fase van hun studie. Tevens geeft Andringa aan dat hij geen aanwijzingen van studenten heeft gekregen die op een onveilige leeromgeving duiden. Naar het oordeel van de commissie betekent dit niet dat studenten een dergelijke onveiligheid niet hebben ervaren. Van de universiteit en haar medewerkers mag worden verwacht dat zij actief een veilige leeromgeving creëren en niet wachten op signalen. Dan is het vaak al te laat. De commissie vindt de wijze waarop de feedback in bepaalde gevallen is geformuleerd in strijd met de zorgvuldigheid die een docent jegens (eerstejaars)studenten in acht behoort te nemen. Zeker gelet op de internationale studentenpopulatie – die voor Andringa bekend was – was bovendien extra waakzaamheid op dit punt vereist.

Een aantal voorbeelden van de feedback die is gegeven in de laatste keer van SVL, is hieronder opgenomen. Onderstaande opsomming laat onverlet dat er ook voldoende voorbeelden te noemen zijn van constructieve feedback die Andringa gaf. Echter, gelet op de vraagstelling heeft de commissie in het bijzonder onderzocht of Andringa bij het geven van feedback de normen die in acht behoren te worden genomen, meer dan incidenteel heeft overschreden. Onderstaande opsomming, die niet volledig is,

brengt de commissie tot het oordeel dat Andringa niet heeft gezorgd voor een veilige leeromgeving voor alle studenten:

- *“Girls can do with a little more strength and emotional control.”*
- *“They [feminists] act like you: defensive.”*
- *“I just read this part aloud to my wife. She said she cannot relate to this at all. She has the impression that sexism is a kind of catch all for whatever offends women. She is hardly ever offended, because she does not interpret things as offensive.”*
- *“A typical example of intellectual laziness. You treat your mind more as if it is a garbage can in which you can throw all that fits”*
- *“It was fun ripping your text to pieces. I was not kind to you. But do not worry about it. You had no idea what to expect.”*
- *“Because you came in late you were less prepared for the way I really try to tear you work apart. It is kind of fun for me as well.”*
- *“Your homework was fun for me. From the beginning in which you had no idea how to please me and failed miserably.”*
- *“You are the most “schizophrenic” of all in your reflection.”*

De commissie onderschrijft op dit punt dan ook het oordeel van de onderwijsdirecteur en de opleidingscommissie, dat zij in een brief aan het FB kenbaar hebben gemaakt (november 2021):

“During the meeting, as part of discussing the method of assessment and meeting the course learning outcomes, feedback given by the examiner (as part of the review of assessment) was addressed. In doing so, an important issue emerged, namely the lack of classroom safety in the course. Feedback given to students is subjective, overly personal, and largely unrelated to academic content, unprofessional and even offensive. We consider this type of feedback as inappropriate and, at least to some extent, harmful to the mental health of our students. Especially in light of RUG policy for safe and inclusive environments for teaching and learning, and working, but also in terms of solid efforts by UCG to develop positive and inclusive spaces, classroom safety is an important topic. The Faculty Board has been informed about this issue previously by the BoEx, and we understand it is being addressed separately. We would like to emphasise that we feel this matter should be addressed seriously and thoroughly for the aforementioned reasons.”

3. PATROON IN ANDERE ONDERWIJSACTIVITEITEN

De zorgpunten met betrekking tot het handelen van Andringa betroffen met name het vak SVL. Het FB heeft de commissie gevraagd om niet alleen SVL te onderzoeken, maar ook te kijken of er een patroon bestaat in de andere onderwijsactiviteiten van Andringa. In dit kader heeft de commissie de academische verankering en sociale veiligheid van het vak Artificial Intelligence (AI), de begeleiding van theses en de extra-curriculaire activiteiten onderzocht. De bevindingen van de commissie zijn hieronder opgenomen.

3.1. Feiten en bevindingen vak Artificial Intelligence

3.1.1. Feiten

Het vak Artificial Intelligence werd aan het UCG één keer gegeven in jaar 2020-2021. Het betrof een tweedejaars keuzevak van 9 weken van 5 ECTS. Er namen 22 studenten deel aan het vak.

De leerdoelen van het vak zijn in de syllabus⁸ als volgt opgenomen:

“Upon successful completion of the course unit, students have demonstrated to be able to ...

- *understand and use the key algorithms of modern Artificial Intelligence*
- *extend their knowledge of Artificial intelligence*
- *is able to critically and fairly appraise the pros and cons of AI-techniques or examples of AI’s impact on society*
- *has self-selected a topic within the broad domain of AI, Machine Learning, and its societal impact and has steel-manned* it to be informative and interesting for one’s peer*
- *selected and present a topic of interest for fellow-students*

**A steel-man argument is the opposite of creating a weak strawman argument of an opponent’s position and attack that instead of the strongest and most respectful formulation possible: the steel-man. Steel-manning ensures you are aware of the (best) criticism of your own position.”*

Over het leer materiaal wordt in de syllabus aangegeven dat al het materiaal (video’s, teksten en podcasts) beschikbaar wordt gesteld met een link naar de bronnen.

De toetsing van het vak bestond uit een praktische opdracht (30%), het maken van een infographic van de vakinhoud (25%), een post-test (10%), het maken van een presentatie en een product in Notion (35%) en het laten zien van professioneel gedrag (10%).

3.1.2. Bevindingen

Op basis van de aangereikte documentatie heeft de commissie geen aanwijzingen dat er sprake was van een onveilige leeromgeving in het vak. De commissie sprak met één student die het vak volgde. Deze

⁸ Course Guide Artificial Intelligence, University College Groningen, Academic Year 2020/2021, Semester IIb

student was kritisch op de wijze van feedback binnen dit vak, maar gaf hierbij de indruk dat dit wel binnen de grenzen van veiligheid verliep.

Uit de syllabus heeft de commissie geconstateerd dat de studenten twee video's over AI bekeken en dat zij theorieën aangereikt kregen via online colleges. Daarnaast valt het de commissie op dat er enige overlap is met de inhoud van het vak SVL (bijvoorbeeld de onderwerpen van een aantal online lectures).

3.2. Feiten en bevindingen thesis begeleiding

3.2.1. Feiten

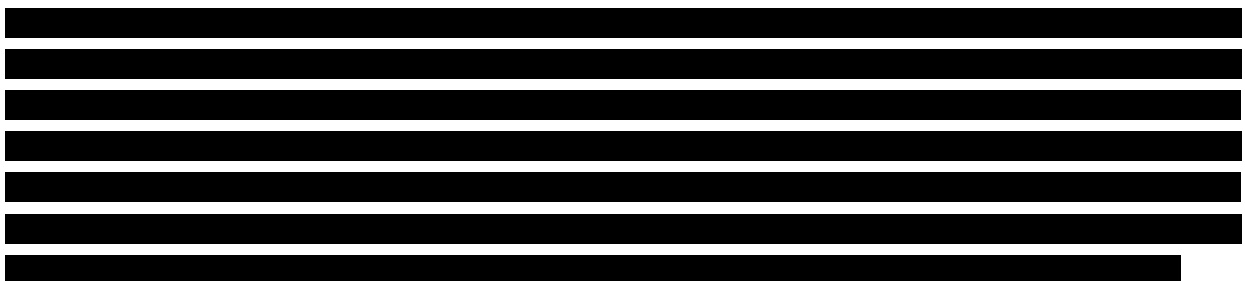
In de laatste jaren heeft Andringa een aantal scripties begeleid als supervisor en als co-assessor. De commissie beschikt over de gegevens vanaf academisch jaar 2018-2019:

- In 2018-2019 begeleidde Andringa 3 theses als supervisor en 1 als co-assessor
- In 2019-2020 begeleidde Andringa 2 theses als supervisor en 3 als co-assessor
- In 2020-2021 begeleidde Andringa 3 theses als supervisor en 4 als co-assessor

3.2.2. Bevindingen

De commissie heeft de theses bekeken van academisch jaar 2020-2021. De theses waar Andringa als supervisor bij betrokken was, zijn meer in detail beoordeeld. De commissie heeft zich daarin laten bijstaan door een externe deskundige.

Van deze theses is er één die, naar het oordeel van de commissie, niet van voldoende academisch niveau is. Uit verschillende gesprekken die de commissie voerde, is het de commissie gebleken dat er tussen Andringa (als supervisor) en de co-assessor verschil van mening was over de beoordeling van deze scriptie. Hoewel de co-assessor een duidelijk lagere beoordeling wilde geven dan Andringa, is de scriptie uiteindelijk met een 8,25 beoordeeld.



De commissie en de extern deskundige oordelen dat de vraagstelling, de analyse en de conclusie van de scriptie niet op een gedegen manier zijn uitgewerkt. Tevens is het oordeel dat een aantal stellingen onvoldoende is onderbouwd. Daarnaast bevat de literatuurlijst veel niet-academische bronnen, afkomstig uit de alternatieve media. Tot slot bevat de literatuur geen tegenargumenten en acht de commissie en de externe deskundige de lijst onevenwichtig.

Wat betreft de overige theses leidt de commissie uit de grote verscheidenheid aan scriptieonderwerpen af dat Andringa als supervisor van scripties aan het UCG een zeer breed scala van onderwerpen heeft moeten beoordelen.

3.3. Feiten en bevindingen extra-curriculaire activiteiten

3.3.1. Feiten

Vanuit het UCG worden tal van extra-curriculaire activiteiten georganiseerd. Het doel van deze activiteiten is volgens het UCG⁹ om:

- studenten meer kansen en keuzes te bieden om hun kennis en vaardigheden te ontwikkelen;
- academisch inzicht te koppelen aan praktische ervaring;
- betrokken te raken bij maatschappelijke activiteiten;
- de community van de UCG-gemeenschap te laten groeien en versterken.

Het organiseren en plannen van dergelijke activiteiten gebeurt bottom-up, door studenten en docenten. Om ervoor te zorgen dat het aanbod als geheel bijdraagt aan de doelstellingen, geeft het UCG aan dat het een zekere mate van controle en bijsturing ingericht heeft. Daarvoor wordt een overzicht bijgehouden van alle georganiseerde activiteiten. Het faculteitsbestuur beoordeelt dit overzicht twee keer per jaar en neemt zo nodig maatregelen als bepaalde doelstellingen onderbelicht blijven. Bij het overzicht wordt aangegeven dat niet wordt gegarandeerd dat alle activiteiten in het overzicht zijn opgenomen, met name bij activiteiten die op eigen initiatief worden georganiseerd. Dit gold onder meer voor de extra-curriculaire activiteiten van Andringa.

In het najaar van 2020 heeft Andringa in ieder geval drie extra-curriculaire bijeenkomsten georganiseerd voor studenten die het vak SVL volgden. Deze bijeenkomsten vonden plaats op het privéterrein van Andringa, zonder daarbij de geldende corona-maatregelen in acht te nemen. De bijeenkomsten hadden als doel samen te discussiëren, waarbij verschillende onderwerpen aan bod kwamen.

Over deze activiteit is bij de vertrouwenspersoon van de RUG door een student een klacht ingediend. De melding had betrekking op:

- de inhoud van de discussies tijdens deze onderwijsbijeenkomst en de onderwerpen die hierbij aan bod kwamen;
- de rol die de docent hierin speelde en de wijze waarop de docent de discussies heeft (be-)geleid;
- de vorm van de onderwijsbijeenkomst.

De onderwerpen, als vervolg op het vak Systems View on Life, betroffen onder andere klimaatverandering, zelfbeschikking en persoonlijke ontwikkeling. Verder is het, mede gezien de

⁹ General policy Extracurricular activities University College Groningen, 17 december 2019

gedetailleerde verklaring van de melder, aannemelijk dat in de bijeenkomst van november 2020 vaccinatie, (dominantie van) Joden en complottheorieën onderwerp van gesprek zijn geweest.

Na melding van deze klacht hebben gesprekken plaatsgevonden tussen het faculteitsbestuur en Andringa en is er een waarschuwingsbrief vanuit het FB aan Andringa verzonden. Bij weten van de commissie zijn daarna geen andere extra-curriculaire activiteiten door Andringa georganiseerd.

3.3.2. Bevindingen extra-curriculaire activiteiten

Uit de waarschuwingsbrief van het FB aan Andringa blijkt dat er controversiële onderwerpen bij de extra-curriculaire activiteiten aan de orde zijn geweest en dat ten minste één betrokkene zich aldaar niet comfortabel c.q. veilig heeft gevoeld.

3.4. Bevindingen patroon in onderwijsactiviteiten

Op de vraag of er sprake is van een patroon ten aanzien van de wetenschappelijke verankering en de sociale veiligheid in de andere vakken van Andringa, de scriptiebegeleiding en de extra-curriculaire activiteiten antwoordt de commissie deels bevestigend.

Allereerst concludeert de commissie dat met betrekking tot het vak AI geen zaken zijn geconstateerd die wijzen op een patroon. De commissie ziet het eerder geconstateerde patroon wel terug in de extra-curriculaire activiteiten en de begeleiding van scripties.

Met betrekking tot een patroon in de wetenschappelijke verankering ziet de commissie in de scripties signalen van een (te) eenzijdige benadering van wetenschap. Ook in de extra-curriculaire activiteiten is dit aan de orde, gelet ook op de waarschuwingsbrief die het faculteitsbestuur aan Andringa heeft gestuurd.

Met betrekking tot een patroon in sociale veiligheid ziet de commissie dat voor de extra-curriculaire activiteiten een klacht is ingediend die met een waarschuwing aan het adres van Andringa is afgewikkeld. Zoals hierboven vermeld, hebben er volgens de commissie nadien geen extra-curriculaire activiteiten plaatsgevonden.

4. COMPLOTTHEORIEËN

De commissie is gevraagd te onderzoeken of het juist is dat er op internet aanwijzingen zijn te vinden die een verband leggen tussen Andringa en complottheorieën en te onderzoeken of Andringa dit inbrengt in zijn onderwijs. De bevindingen van de commissie zijn hieronder opgenomen.

4.1. Feiten

Bij de uitvoering van dit onderzoek heeft de commissie verschillende websites geraadpleegd, waar Andringa zijn gedachten en meningen onder de aandacht brengt. Andringa heeft een eigen website, Geopolitics and Cognition¹⁰, waar hij op zijn profiel op de RUG-website naar verwijst¹¹ (hoewel de website losstaat van Andringa's werkzaamheden aan de universiteit). De website lijkt niet meer actief beheerd te worden, maar biedt inzicht in Andringa's politiek-psychologische inzichten. De beschrijving van de website is als volgt:

“This site is a [open source research] project addressing the many strong links between geopolitics and cognition. It is about wisdom and foolishness, about empowerment and self-enslavement, about good and evil, and about the mindsets and strategies of the empowered and the disempowered. It is a open source research project in the sense that it is open for everyone to read, to follow its development, to contribute to, and above all to learn from and empower yourself.”

Op de website komt aan de orde hoe men de informatie op de website zou kunnen bekijken. Daarbij wordt aangegeven dat de website geen complottheorieën bevat, maar wel ‘intrigue theories’.

“Is this a conspiracy theory site?”

Very little of this site relies on secrets or people plotting in secrecy. In fact most of its basis relies on published and peer-reviewed scientific results, perfectly open sources, or officially disclosed information. This site addresses a number of policies and strategies that are often not at all secrets, but that are simply not widely shared and typically under-addressed in the (mainstream) media.

However, many of the topics of this website are highly unpalatable for those who prefer to not to think critically about their (actual) authorities: it addresses many topics typically avoided, trivialized, ignored, or even outright lied about in the mainstream media. In fact much of the website is easily dismissed as [conspiracy theory].

Is this an ‘intrigue theory’ site?

If this site does not address ‘conspiracy theories’ is there an another derogatory term that approaches what it sets out to do? ‘Intrigue theory’ would be an adequate term. Intrigues involve more complicated

¹⁰ <http://www.geopoliticsandcognition.com>

¹¹ <https://www.rug.nl/ucg/about-us/education-teaching-staff/dr.-tjeerd-andringa>

scheming or maneuvering than typical plots or conspiracies. And there is no need to keep them secret as long as they are complicated and intractable enough to dupe all but a few. Intrigues require cunning on one side and ignorance or foolishness (i.e., lack of a good sense or judgement) on the other side to work. [Pathological normality] covers the required ignorance and foolishness.

So an intrigue theory is not so derogatory towards the persons who formulate or believe in it: it is derogatory towards anyone ignorant or foolish enough not to understand its insidiousness while everything one needs to know is (hidden) in plain sight. This is typical what the word 'occult' means: "beyond the range of ordinary knowledge or experience; communicated only to the initiated". So one might expect that many aspects of this site touch on the occult."

Naast zijn eigen website, heeft de commissie diverse media-optredens van Andringa betrokken bij haar onderzoek¹². Zijn alternatieve denkwijzen vallen daarbij op. Op de website van De Blauwe Tijger betoogt Andringa in 2018 dat het bestuur van westerse landen kenmerken vertoont van een kakistocratie¹³. De commissie geeft hieronder enkele uitspraken weer die Andringa heeft gedaan tijdens media-optredens:

- *"“Het zijn de slechtsten die regeren.” De enigen die hier een einde aan kunnen maken, zijn wijzelf. Volgens Tjeerd Andringa, universitair hoofddocent cognitiewetenschap aan de Rijksuniversiteit Groningen, zijn westerse democratieën niet vrij van kakistocratische elementen. Dit zou onder meer blijken uit de banden die inlichtingendiensten onderhouden met terroristische groeperingen en pedofielenetwerken.”*
- *“Vraag: Het zal voor iedereen inmiddels bekend zijn dat er talloze bewezen gevallen zijn van pedofielen in hogere kringen. Maar waaruit blijkt dat deze personen hebben deelgenomen aan seksfeesten georganiseerd met de bedoeling ze te rekruteren?
Andringa: Daar hebben we alleen maar veel anekdotisch bewijs voor. Er zijn heel wat getuigenissen van kinderen die claimen misbruikt te zijn op feesten en ook gevallen waarbij overheden op allerlei manieren hebben geprobeerd politieonderzoek te ondermijnen. Zie onder meer de Dutroux-affaire in België, het Franklin-schandaal in de VS en een groot aantal schandalen in het Verenigd Koninkrijk rond onder anderen media-persoonlijkheid Jimmy Savile en voormalig premier Edward Heath. Juridisch bewezen zijn deze affaires niet omdat ze altijd ergens stranden. Maar waarschijnlijk lijkt het wel. Overheden lijken beter te zijn in het in de doofpot stoppen van de eigen kwalijke praktijken dan in het aanpakken ervan.”*

¹² Interview met Andringa, De Blauwe Tijger, 13 juni 2018: <https://deblauwetijger.com/het-zijn-de-slechtsten-die-regeren/>

Hoe zie je de enorme kloof tussen overheid(sinstanties) en wij in de coronacrisis?, In gesprek met Tjeerd

Andringa, BlueTiger Studio, 10 mei 2020: https://www.youtube.com/watch?v=am5naa9_9Ew

Meet The Kakistocracy - Tjeerd Andringa on The Corbett Report, 1 september 2017:

<https://www.corbettreport.com/meet-the-kakistocracy-tjeerd-andringa-on-the-corbett-report/>

Maintaining a Kakistocracy: <https://www.corbettreport.com/pedophiles-in-politics-an-open-source-investigation/#comment-23734>

¹³ Kakistocratie is een bestuursvorm waarbij het besturen wordt gedaan door de slechtste, minst geschikte of meest gewetenloze inwoners (<https://nl.wikipedia.org/wiki/Kakistocratie>)

- *“Vraag: Ziet u 9/11 als een false flag?
Andringa: Wat ik in ieder geval niet geloof is het officiële verhaal. Neem alleen al Gebouw 7, dat op 110 meter afstand stond van de Twin Towers. Het is niet geraakt door een vliegtuig, en toch is het in elkaar gestort. Je kunt dat moeilijk aan Al Qaida toeschrijven. Het is ongeloofwaardig dat Gebouw 7 precies door de staalconstructies viel die het overleefden. Het is net alsof het staal tijdelijk even in boter veranderde en daarna weer terug veranderde in staal. En twintig minuten voordat Gebouw 7 in elkaar stortte, vertelde een correspondent van de BBC het al op tv, met nota bene het toen nog fier overeind staande gebouw duidelijk zichtbaar op de achtergrond. Ik heb consistentie nodig om iets voor waar aan te nemen. En ook verifieerbare feiten om een theorie op te bouwen. Het officiële verhaal mist beide.”*
- *“Vraag: Is het niet moeilijk om als educated mind een positie aan de universiteit te verwerven en te behouden?
Andringa: Ik hou mij voldoende aan de regels om er niet uitgegooid te worden, en ik krijg goede evaluaties van mijn studenten. Het is ook niet voor niets dat ik associated professor ben en geen hoogleraar. Als hoogleraar zit je vast aan een vakgebied. Dat wil ik niet. Na vijf jaar wil ik iets anders gaan doen. Ik ben iemand die steeds naar plekken gaat waar iets te ontdekken valt, of dat nu signaalanalyse, cognitiewetenschap, geluidsoverlast of geopolitiek is. Ik kom weleens buiten de comfortzone van mensen. Dat vinden ze niet leuk. Maar dat heb je overal. Niet alleen aan de universiteit. Ik heb niet de ambitie mensen te overtuigen van mijn visie op de wereld. Ik wil alleen dat ze beter leren nadenken. Als ze echt goed kunnen nadenken heb ik vertrouwen in hun gedachten, hun opinies en de uitkomsten van hun handelen en bemoei ik me niet met wat ze precies denken.”*

4.2. Bevindingen

Op de vraag of het juist is dat er op internet aanwijzingen zijn te vinden die een verband leggen tussen Andringa en complottheorieën en of Andringa dit inbrengt in zijn onderwijs antwoordt de commissie als volgt.

Er zijn op het internet diverse bronnen te vinden waarin Andringa alternatieve denkwijzen uitdraagt. Deze voorbeelden wijzen erop dat het leggen van een verband tussen Andringa en complottheorieën aannemelijk is. Hoewel deze media-optredens los staan van zijn werk aan de RUG, zit hierin een zekere mate van verwevenheid. Zo blijkt bijvoorbeeld uit het laatste interview van de Blauwe Tijger met Andringa, waarbij hij een uitspraak doet als: *“Mainstream media die vertellen wat ik moet denken, zijn een waste of time. Dan moet je niet bij mij zijn. Dat zeg ik ook als academicus.”*

De gedragscode Integriteit van de RUG geeft aan dat het van belang is dat docenten zich realiseren dat privégedrag invloed heeft op goed werknemerschap: *“Integer handelen vindt plaats in de dagelijkse praktijk en is niet gebonden aan werkplek en werktijd, maar ook daarbuiten. Bovendien is de scheidslijn tussen werk en privé in de huidige digitale wereld dun geworden en zijn werkvormen flexibel geworden.*

Het is dus van belang dat de medewerker zich realiseert dat privégedrag negatieve invloed kan hebben op goed werknemerschap en dat daaruit schade voor de werkgever kan voortvloeien.”

Complottheorieën zijn ook in het onderwijs aan de orde geweest. Deze alternatieve zienswijzen vormden het uitgangspunt van het vak SVL. Dat is terug te zien in het materiaal van het vak en wordt door studenten bevestigd. Andringa gaf daarbij aan dat hij deze theorieën slechts gebruikte om studenten uit hun comfortzone te halen en ze uit te dagen om respectvol te luisteren en kritisch te denken. Door meerdere studenten is een zekere sturing naar deze theorieën ervaren. Dit blijkt onder meer uit het feit dat de studenten waar de commissie mee sprak, aangeven dat zij niet kunnen doorgronden of hetgeen wat Andringa zegt zijn eigen overtuiging is of alleen bedoeld is om studenten uit te dagen. In de opzet van het vak en de feedback richting studenten is continue sprake van een dunne scheidslijn tussen het wel of niet sturen van studenten. Een voorbeeld hiervan is de feedback die hij een student geeft naar aanleiding van het bestuderen van materiaal van Seneff. Het werk van Seneff is controversieel en wordt door andere wetenschappers bekritiseerd¹⁴. Andringa gaf echter in zijn feedback over Seneff aan: *“she [Seneff] checks all the boxes for a highly capable scientists. Basically all you said made no sense in trying to prove the unprovable. You can learn a lot from Seneff. Maybe you should.”*

Door de inrichting van SVL concludeert de commissie dat alternatieve theorieën een verhoudingsgewijs grote plek hebben gekregen in het onderwijs, ten opzichte van de actuele stand van de wetenschap.

Doordat Andringa geen expliciet standpunt inneemt richting de studenten en hij in verband kan worden gebracht met complottheorieën, ontstaat de indruk dat hij, bewust of onbewust, alternatieve theorieën uitdraagt. Ook de eerdergenoemde begeleiding en beoordeling van de scriptie over ██████ wijst in die richting. In ieder geval staat vast dat Andringa aan de studenten niet uitlegde of expliciet maakte dat het door hem ingebrachte onderwijsmateriaal bij SVL (zeer) omstreden was en wetenschappelijk dikwijls niet aan de maat. Op basis hiervan komt de commissie tot de conclusie dat complottheorieën een verkeerde rol hebben gespeeld in het onderwijs.

¹⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/Stephanie_Seneff

5. KWALITEITSZORG

Naast de inhoudelijke analyse, heeft de commissie de opdracht gekregen te onderzoeken of het kwaliteitszorgsysteem in deze casus goed heeft gefunctioneerd. De bevindingen van de commissie zijn hieronder opgenomen.

5.1. Feiten

Bij de beoordeling van het functioneren van het kwaliteitszorgsysteem, is de bestuurlijke context van belang. De huidige decaan werd in 1 februari 2020 aangesteld. Ruim een maand later ging Nederland in lockdown en werd het onderwijs volledig online gegeven. Coronamaatregelen zijn dus van invloed geweest op het handelen van alle betrokkenen en daarmee op de kwaliteitszorg. Dit uit zich in het bijzonder in de vele schriftelijke correspondentie terwijl in een niet-corona situatie wellicht sneller was gekozen voor het ‘echte’ gesprek.

5.1.1. Kwaliteitszorgsysteem

Het kwaliteitszorgsysteem van de RUG¹⁵ gaat uit van de Plan, Do, Check, Act-cyclus. Daarbij vormen gedeeld eigenaarschap en wederzijds vertrouwen de basis.

“Een cyclische kwaliteitszorg voor onderwijs bestaat uit afspraken, informatie en signalen, beeld en analyse en ten slotte opvolging. Daarmee zijn de verschillende actoren in control. De actoren hebben van tevoren afgesproken:

- *dat ze cyclisch kijken naar bepaalde signalen, soms in de vorm van kerndata en soms via complexe procesindicatoren (signalen),*
- *hoe zij de signalen analyseren en interpreteren (analyse),*
- *dat zij op de signalen reageren, afhankelijk van de aard van het signaal of de constellatie van de signalen, om de kwaliteit van het onderwijs te behouden, te ondersteunen en zo mogelijk te verbeteren (opvolging).”*

Een van de kenmerken van het RUG kwaliteitszorgsysteem is:

“het besef dat de dagelijkse praktijk van kwaliteitszorg bestaat uit doorlopende aandacht voor informatie en voor de processen die kwaliteit creëren. Dit gebeurt op basis van een inhoudelijke ambitie van medewerkers van de opleiding in een open atmosfeer van veiligheid en vertrouwen waarin zij de gezamenlijke verantwoordelijkheid en het eigenaarschap nemen, kennis delen en het gesprek aangaan over de kwaliteit van het onderwijs.”

Het is de commissie gebleken dat binnen het kwaliteitszorgsysteem van het UCG twee mechanismen een rol spelen bij de beoordeling van de kwaliteit van de vakken. De eerste is de borgende rol van de examencommissie. In het kader van haar taak met betrekking tot onderwijskwaliteit, voert de BoEx

¹⁵ RUG Onderwijskwaliteit, Beleidsnotitie Kwaliteitszorg Onderwijs, September 2019-2022.

kwaliteitsonderzoeken uit en neemt daarbij door middel van een steekproef vakken onder de loep. Ook kijkt de BoEx steekproefsgewijs naar (het oordeel over) de theses.

Ten tweede wordt een belangrijk gewicht toegekend aan de vakevaluaties, die door de opleidingscommissie (PC) onderzocht worden. Van elk vak ontvangt de PC een beoordeling die ze na elk blok bekijkt. Bij vakken die onder een bepaald niveau scoren, geeft de PC advies aan de docent of spreekt met de onderwijsdirecteur. Ook studenten kunnen de PC benaderen bij zorg- of kritiekpunten op het vak, maar het is de commissie gebleken dat dit in de praktijk niet tot nauwelijks gebeurt.

De onderwijsdirecteur draagt in [] rol bij aan de ontwikkelingen in het onderwijs, het opzetten en aanscherpen van de leerlijnen en de uitvoering van kwaliteitszorg. Het onderwijsmanagement bestaat verder uit de Head of student affairs en de Academic Directors (AD). De AD's fungeren als eerste aanspreekpunt voor de docenten. Als het gaat om kwaliteit op vakniveau ligt er een directe lijn tussen docenten en AD's. De onderwijsdirecteur staat daarbij wat meer op afstand.

Hoewel eindverantwoordelijk voor het kwaliteitszorgsysteem heeft het faculteitsbestuur, als het gaat om de kwaliteit op vakniveau, geen primaire rol. De BoEx, PC en AD's zijn in de eerste plaats, uiteraard samen met de docenten, verantwoordelijk voor de onderwijskwaliteit van de vakken.

Het faculteitsbestuur is in de persoon van de decaan ook als supervisor bij Andringa betrokken. Na het vertrek van een Head of Department, besloot de decaan de medewerkers van het Science department zelf aan te sturen. Daardoor voerde de decaan in 2020 en 2021 de R&O-gesprekken met Andringa.

5.1.2. Tijdpad van het handelen van betrokken partijen

Begin 2020 startte de BoEx met het onderzoek naar het vak SVL vanuit haar reguliere borgende taak. In maart 2020 concludeerde de BoEx dat het vak SVL, zoals het in academisch jaar 2018-2019 was gegeven en getoetst, van onvoldoende niveau was. De leerdoelen van het vak waren te vaag en de toetsing en grading niet duidelijk. De BoEx deed aanbevelingen om het vak te verbeteren en vroeg Andringa de wijzigingen voor te leggen aan de BoEx voordat het vak weer van start kon gaan. De BoEx heeft haar bevindingen ook naar de onderwijsdirecteur gestuurd, met een afschrift naar het FB. Het FB maakte in maart 2020 aan de BoEx kenbaar geen rol voor zichzelf te zien in het traject, omdat inmiddels de onderwijsdirecteur geïnformeerd en betrokken was.

In april 2020 (3 dagen voor de start van het nieuwe blok en daarmee het vak SVL) heeft Andringa aanpassingen in de syllabus doorgevoerd. De aangepaste versie van de syllabus is door de BoEx in juli 2020 bekeken. De BoEx was van mening dat niet alle gewenste aanpassingen waren doorgevoerd. De BoEx heeft Andringa daarop laten weten dat zij het vak, zoals het wordt gegeven in academisch jaar 2019-2020, opnieuw zal evalueren en dat de BoEx de supervisor van Andringa zal informeren.

In september 2020 heeft het faculteitsbestuur aan de BoEx laten weten dat zij de leiding neemt in de dialoog met Andringa, zodat de aanpassingen in het vak worden doorgevoerd. In oktober 2020 is de

stand van zaken hiervan niet duidelijk bij de BoEx, terwijl het vak 4 maanden later van start zou gaan. Het FB heeft vervolgens de BoEx meegedeeld dat de onderwijsdirecteur gesprekken met Andringa gaat voeren over verbeteringen aan het vak en de syllabus. In november 2020 heeft de BoEx contact opgenomen met Andringa om hem te vragen naar een update van de syllabus. Die ontving zij begin december 2020.

Separaat aan het hiervoor beschreven proces is in december 2020 een klacht ingediend door een student aangaande de inhoud en veiligheid van de extra-curriculaire bijeenkomst SVL in najaar van 2020. Waar het FB op afstand bleef ten aanzien van de vakinhoud, heeft het FB naar aanleiding van de klacht regie genomen. Het FB voerde gesprekken met Andringa, resulterend in een waarschuwing.

In januari 2021 heeft de BoEx geoordeeld dat de syllabus – ondanks de gedane aanpassingen – nog niet voldoende was. De BoEx was daarom voornemens Andringa niet aan te wijzen als examinerator voor het vak. Het FB heeft daarop, in samenspraak met de BoEx, besloten een expert van het team Educational Support and Innovation in te schakelen die Andringa moest gaan assisteren bij het doorvoeren van de wijzigingen. Na het doorlopen van dit traject (met tussen- en een eindevaluatie) zou de BoEx wederom een volledige evaluatie van het vak uit gaan voeren.

In maart en juni 2021 heeft Andringa (en niet ESI) het FB geïnformeerd over de voortgang van het traject. De aanpassingen in de syllabus naar aanleiding van dit traject werden in de zomer van 2021 aan de BoEx verschaft. Medio november heeft de BoEx laten weten dat de inhoud wederom niet voldoende was en dat zij inmiddels ook de beschikking heeft gekregen over de door Andringa gegeven feedback. Naar aanleiding van de inhoud van deze feedback uitte de BoEx richting het FB haar zorgen ten aanzien van de veiligheid van het leerklimaat. Hierop heeft het FB de onderwijsdirecteur en de PC om advies gevraagd hoe hiermee om te gaan. Met inachtneming van dit advies van december 2021 heeft het FB besloten het vak SVL niet door te laten gaan.

De PC heeft geen signalen ontvangen dat er zorgpunten voor het vak SVL waren. Daarbij geldt wel dat de responspercentages van de vakevaluaties wisselend waren en in het laatste academisch jaar 16% was. Studenten hebben de leden van de PC nooit benaderd met kritiek op het vak SVL.

5.2. Bevindingen

De commissie constateert dat er een kwaliteitszorgsysteem binnen het UCG bestaat en dat dit in het algemeen goed heeft gefunctioneerd. Dit oordeelt de commissie voornamelijk op basis van het gedetailleerd en consequent handelen van de examencommissie.

In het kwaliteitszorgsysteem spelen studentevaluaties een belangrijke rol bij het zorgen voor onderwijskwaliteit op vakniveau. De commissie begrijpt dat de respons op deze evaluaties UCG-breed

laag is. Ongeveer 15 tot 35% van de studenten vult de formulieren in. Daarom ligt het voor de hand om ook andere waarborgen in het systeem te gaan opnemen.

De commissie oordeelt dat er door betrokkenen bij het dossier is opgetreden, bijvoorbeeld na de klacht van extra-curriculaire activiteiten. Wel constateert de commissie dat het hele traject van het onderzoek naar SVL en het verbinden van consequenties daaraan lang heeft geduurd. De corona-situatie heeft daarbij zeker een rol gespeeld.

Hoewel er is opgetreden, stelt de commissie vast dat de onderwijsdirecteur langere tijd afstand heeft gehouden ten aanzien van de discussie tussen Andringa en de BoEx. Gelet op de (formele) inrichting van het kwaliteitszorgsysteem binnen het UCG is deze opstelling begrijpelijk. Het was echter ook goed mogelijk geweest dat in elk geval de onderwijsdirecteur meer regie had genomen in de discussie tussen Andringa en de BoEx.

Daarnaast concludeert de commissie dat ook het FB afstand heeft gehouden wat betreft de vakinhoudelijke discussies tussen BoEx en docent. De commissie heeft er begrip voor dat het FB de BoEx niet voor de voeten heeft willen lopen. De commissie merkt op dat het inschakelen van externe begeleiding van ESI in dit traject meer toegevoegde waarde had kunnen hebben als ESI de gevraagde rol meer sturend had opgepakt en het FB – als opdrachtgever van dit traject – een rechtstreekse relatie had onderhouden met de ESI-expert. De ESI-expert opereerde te veel vanuit zijn gebruikelijke rol de docent te helpen, terwijl de opdracht nu juist door het FB gegeven was. Het is de commissie duidelijk geworden dat ESI doorgaans niet het instituut is dat dergelijke opdrachten uitvoert. Naar oordeel van de commissie had het faculteitsbestuur de rol van opdrachtgever steviger kunnen pakken, met name in het traject waarbij een medewerker van ESI Andringa begeleidde bij het verbeteren van SVL. Volgens de commissie lag het voor de hand dat het faculteitsbestuur, als opdrachtgever, had ingegrepen toen niet ESI, maar Andringa over (de voortgang van) het traject rapporteerde.

Wat betreft het afhandelen van de klacht over de extra-curriculaire activiteiten heeft het FB adequaat gehandeld.

6. TENSLOTTE

De commissie heeft op belangrijke onderdelen van de vraagstelling het oordeel moeten geven dat de wijze waarop Andringa aan het UCG het onderwijs heeft verzorgd, niet aan academische standaarden voldeed. Daarbij is wel steeds van belang op te merken dat een deel van het beoordeelde onderwijs in corona-tijd heeft plaats gevonden. Vanwege de lockdown en de sluiting van het UCG-gebouw was het gebruikelijke persoonlijke contact tussen docent en studenten, tussen docenten onderling, en tussen docent en bestuur/toezicht/kwaliteitsorganen niet mogelijk.

Ondanks deze handicap heeft de commissie weinig contact bespeurd tussen de docenten onderling, inclusief Andringa, over de wijze van werken van Andringa en over zijn opvattingen zoals die tot uitdrukking komen op zijn eigen website en op alternatieve websites als de Blauwe Tijger en The Corbett Report. Een onderling debat daarover tussen alle UCG-docenten, een relatief kleine groep, zou op zijn plaats zijn geweest. Dat dat niet heeft plaats gevonden, wijst erop en bevestigt de gedachte dat Andringa steeds meer als een eenling opereerde. Het vak SVL was 'van hem' en men bemoeide men zich daar niet mee. Juist voor iemand met, in academisch verband, nogal uitgesproken opvattingen is dat niet goed, zeker niet als het onderwijs aan eerstejaars studenten betreft.

We hebben niet kunnen vaststellen dat Andringa een overtuigde zendingsgerichte aanhanger is van complottheorieën of alternatieve 'waarheden', zoals in de media wel is gesuggereerd. Wel is, op basis van hetgeen over en van hem op internet te vinden is, te zeggen dat hij sympathie voor de 'alternatieve' kijk op de wereld heeft. Ook is op basis van de bevindingen van de commissie met zekerheid te zeggen dat hij de 'alternatieve' kijk op de wereld graag stevig onder de aandacht van studenten brengt. Tenslotte is gebleken dat de 'alternatieve' kijk hem meer aanspreekt dan die overeenkomstig de actuele stand van de wetenschap.

BIJLAGE - LIJST VAN AFKORTINGEN

AD	Academic Director
ADE	Academic Director of Education
AI	Artificial Intelligence
BKO	Basiskwalificatie Onderwijs
BoEx	Board of Examinors
ECTS	European Credit Transfer and Accumulation System
ESI	Educational Support & Innovation
FB	Faculty Board
PC	Program Committee
RUG	Rijksuniversiteit Groningen
SVL	Systems View on Life
TER	Teaching and Examination Regulations
UCG	University College Groningen

Vondellaan 104
3521 GH Utrecht
e info@odion-onderzoek.nl
w www.odion-onderzoek.nl

beschikking

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Privaatrecht

Locatie Groningen

Zaak\rolnummer: 10211763 AR VERZ 22-84

Beschikking van de kantonrechter van 31 januari 2023

inzake

Rijksuniversiteit Groningen,
gevestigd te Groningen,
verzoekende partij,
hierna 'de RUG' te noemen,
gemachtigde: mr. D. Lacevic, advocaat te Groningen,

tegen

De heer dr. T.C. Andringa,
wonende te Groningen,
hierna Andringa te noemen,
gemachtigde: mr. J.W. Kastelein, advocaat te Groningen.

1. Het procesverloop

1.1. Het procesverloop blijkt uit:

- het verzoekschrift van de RUG, ingekomen ter griffie op 25 november 2023;
- het verweerschrift, ingekomen ter griffie op 17 januari 2023;
- de bij brief van 20 januari 2023 nagezonden productie van de RUG;
- de zitting op 23 januari 2023, in aanwezigheid van partijen (de RUG vertegenwoordigd door prof. mr. dr. H.K. Elzinga en mr. R.E. Wagt) en hun gemachtigden;
- de door de griffier gemaakte aantekeningen van hetgeen partijen en hun gemachtigden ter zitting naar voren hebben gebracht.

1.2. Tot slot is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan op heden.

2. De feiten

Het laatste onafgebroken dienstverband van Andringa bij de RUG is gestart op 1 september 2003. De laatste functie die hij vervulde, is die van universitair hoofddocent voor 0,6 fte, met een salaris van € 4.417,- bruto per maand exclusief 8% vakantietoeslag en 8% eindejaarsuitkering.

3. Het verzoek

3.1. De RUG verzoekt ingevolge artikel 7:671b lid 1 onder a van het Burgerlijk Wetboek (BW) om de arbeidsovereenkomst tussen haar en Andringa te ontbinden.

3.2. Andringa heeft verweer gevoerd.

4. De beoordeling

4.1. Uit artikel 7:669 lid 1 BW volgt dat de arbeidsovereenkomst alleen kan worden ontbonden indien daar een redelijke grond voor is en herplaatsing van de werknemer binnen een redelijke termijn niet mogelijk is of niet in de rede ligt. In artikel 7:699 lid 3 BW is (limitatief) omschreven wat onder een redelijke grond moet worden verstaan.

4.2. Gebleken is dat sprake is van een zodanig verschil van inzicht over de wijze waarop de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, dat van partijen niet kan worden verlangd dat zij de arbeidsverhouding voortzetten. Daarbij valt geen van partijen een verwijt te maken voor het ontstaan van dat verschil van inzicht. Voorts is gebleken dat herplaatsing niet in de rede ligt.

4.3. Gelet op de standpunten van partijen is sprake van een redelijke grond voor ontbinding als bedoeld in artikel 6:671b lid 1 sub a BW in verbinding met artikel 7:669 lid 3, onderdeel h, BW.

4.4. Partijen zijn het erover eens dat sprake is van een opzegtermijn van drie maanden na het indienen van het verzoekschrift, zodat de arbeidsovereenkomst met toepassing van artikel 6:671b lid 8 onderdeel a BW zal worden ontbonden met ingang van 1 maart 2023.

4.5. De proceskosten zullen worden gecompenseerd, in die zin dat elke partij de eigen kosten draagt.

5. Beslissing

De kantonrechter:

5.1. ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 maart 2023;

5.2. verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.3. wijst af het meer of anders verzochte;

5.4. bepaalt dat iedere partij de eigen proceskosten draagt.

Deze beschikking is gegeven door mr. E. Oostdijk, kantonrechter, en op 31 januari 2023 door mr. F. de Jong uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.

